

تدبريات البهاء من أقوالهم
وما على صديقكم أن يتركها
لكم إلا أن أكرمكم بقلوبهم

رئیس المحققین
علامہ آفتاب حسین جوادی

ناشر: مرکز مطالعات اسلامی پاکستان

قد هدت البغضاء من اموالهم وما تخفى صدورهم

اکبر قد بینا لکم الایات ان کنتم تعقلون

ان کے منہ سے دشمنی تو ظاہر ہو چکی اور جو بعض دیکھنے ان کے سینوں میں خفی ہیں وہ کہیں زیادہ ہیں اگر تم عقل رکھتے ہو تو ہم نے نشانیوں کو ظاہر کر دیا۔ (سورۃ آل عمران آیت ۱۱۸)

شانِ علی المرتضیٰ علیہ السلام میں

گستاخی کا

مدلل جواب

رشادتِ قلم

رئیس المحققین

علامہ آفتاب حسین جواد

ناشر: مرکز مطالعات اسلامی پاکستان

شناخت نامہ

نام : شان علی المرتضیٰ میں گستاخی کا مدلل جواب
تالیف : رئیس للمحققین علامہ آفتاب حسین جوادی
ناشر : مرکز مطالعات اسلامی، 35-A سٹلا ٹرسٹ ٹاؤن، راولپنڈی
صفحات : 56
اشاعت دوم : دسمبر 2010ء بمطابق محرم الحرام 1432ھ
قیمت : 70 روپے

ملنے کے پتہ جات:

اسلامک بک سنٹر، C-362، گلی نمبر 12، G-8/2، اسلام آباد۔ سہاگل نمبر 0300-9502812
الہمدی بک سنٹر، بیرون جامعہ الشکر، H بلاک سائل ٹاؤن، لاہور۔ 042-5851823
سید جعفر علی ایڈمنسٹریٹر، اردو بازار، بک فون: 0453-511144
مولانا ابراہیم عیسیٰ، جامعہ اہل البیت، ایف 3/7، عالم الدین روڈ، اسلام آباد۔ فون: 0345-5118503
مکتبہ الرضا، غزنی شریٹ، یہاں مارکیٹ، اردو بازار، لاہور
عمر علی بک ایجنسی، سہرام احمدی، کراچی سٹی، G-8/2، اسلام آباد
اسلامک بک کالج پرائیوٹ، اقبال روڈ، کینی چوک، راولپنڈی

بسم سبحانہ

حدیث پیامبر اکرم ﷺ

مَا بَالُ أَقْوَامٍ يَنْتَقِصُونَ عَلِيًّا، مَنْ يَنْتَقِصْ عَلِيًّا فَقَدْ تَنَقَّصَ لِي،
وَمَنْ فَارَقَ عَلِيًّا فَقَدْ فَرَّقَنِي، إِنَّ عَلِيًّا مِنِّي وَالْأَمَّةُ مِنِّي، خُلِقَ مِن
طِينَتِي وَخُلِقْتُ مِنْ طِينَةِ إِبْرَاهِيمَ وَ أَنَا الْفَضْلُ مِنْ إِبْرَاهِيمَ۔

ترجمہ: ان لوگوں کا کیا ہوگا جو علیؑ کی تنقیص کرتے (شان گھٹاتے)
ہیں۔ جو بھی علیؑ کی شان گھٹاتا ہے (گستاخی کرتا ہے) وہ میری شان
گھٹاتا ہے اور جو علیؑ سے جدا ہوا وہ مجھ سے جدا ہو گیا۔ بیشک علیؑ مجھ سے
ہے اور میں علیؑ سے ہوں اس کی تخلیق میری مٹی سے ہوئی ہے اور میری
تخلیق ابراہیمؑ کی مٹی سے اور میں ابراہیمؑ سے افضل ہوں۔

(روایت از حضرت بریدہ سلمیٰ)

(المعجم الاوسط (للمام طبرانی)

جلد ۶، ص ۱۶۲، ۱۶۳، حدیث نمبر ۶۰۸۵، طبع سمودنی عربیہ

منہرجارت

۶	ابتدائیہ
۹	تمہید سدید
۱۰	سابقہ الہامی مذاہب میں شراب حرام تھی
۱۴	خاندان بنی ہاشم کے ہاں شراب حرام تھی
۱۷	حضرت علیؓ کی پہلی کھٹی لعاب دہن وغیرہ تھی
۱۸	کھٹی میں شراب.....؟
۱۹	حضرت علیؓ اہل بیتؑ کے افضل ترین فرد ہیں
۲۱	من گھڑت روایات کی کثرت
۲۲	زیر بحث روایت کی سند
۲۳	مرکزی راوی ابو عبد الرحمن سلمیٰ
۲۵	لفظ ”عثمانی“ کی وضاحت
۲۷	ازالہ شبہ
۳۱	رجوع الی المطلب
۳۲	حضرت علیؓ کی کردار کشی کے لیے پروپیگنڈہ
۳۳	خارجیوں نے حضرت علیؓ پر شراب نوشی کا الزام لگایا
۳۴	روایت ترمذی کی فنی حیثیت
۳۵	عطاء بن سائب
۳۷	صحت روایت کے باب میں ترمذی متماثل ہیں

- ۳۸ امام ترمذی کی تحسین بلکہ صحیح قابل تنقید ہے
- ۳۹ اس روایت میں اضطراب پایا جاتا ہے
- ۴۰ سنن ابی داؤد کی روایت.....
- ۴۱ علی بن یسیر السمری
- ۴۲ علامہ الحنبلی کی سلسلہ الاحادیث الصحیحہ سے غلط حوالہ
- ۴۳ ایک اہم تاریخی واقعہ
- ۴۴ تقریب استدلال
- ۴۵ منجیہ
- ۴۶ مکتوب بنام امیر احمد



ابتداءً

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

مولائے کائنات امیر المؤمنین علی ابن ابی طالب علیہ السلام اپنے اسم گرامی کے مصداق تمام تربلندیوں، رفعتوں، عظمتوں کے باوجود پندرہ صدیاں پہلے کی طرح آج بھی مظلوم ہیں۔
اس وقت کی طرح آج بھی آپ کی سب سے بڑی مظلومیت، مسلمانوں کا آپ کو نہ پہچانا اور ان عظمتوں و رفعتوں کا ادراک نہ کرنا ہے جو پیا مبرا کرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے آپ کے حق میں بیان ہوئیں۔

حضرت علی علیہ السلام اپنے زمانے میں بھی اس قدر مظلوم تھے کہ خود شکوہ فرماتے رہے کہ لوگوں نے ان کی شخصیت کا موازنہ ایسے افراد سے کرنا شروع کر دیا تھا جن میں گھٹیا انسانوں کی تمام صفات پائی جاتی تھیں۔
چہ نسبت خاک واپہ عالم پاک؟

پھر عظمتوں کے اس عظیم پیکر کی مظلومیت کا یہ عالم بھی تاریخ نے نقل کیا کہ جب ۲۱ رمضان ۴۰ ہجری کو محراب مسجد میں حملہ کے بعد مظلومانہ شہادت سے ہمتا رہے تو شام کے بعض لوگوں نے حیرت کا اظہار کیا کہ (نعوذ باللہ) علی کا مسجد میں کیا کام؟ اس سے امیر المؤمنین کے خلاف صریح بے بنیاد پراپیگنڈہ کی شدت اور بے بصیرت افراد کے اس پراغدار حنہ یقین و ایمان کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ دوسری طرف ایک گروہ نے اس الہی انسان اور حقیقی عہد کی فضیلتوں و رفعتوں کا جزوی مشاہدہ کیا تو اُسے خدا سمجھ بیٹھا (العیاذ باللہ)۔ جیسا کہ امیر المؤمنین علیہ السلام نے ان دونوں گروہوں کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا میرے ہارے دو قسم کے افراد ہلاک ہوں گے، ایک محبت میں مبالغہ کرنے والا (خدا سمجھنے والے) دوسرا بغض رکھنے اور گھٹانے والا۔ چنانچہ محقق شیخ خالد بن احمد الحمصی باطین ایک حدیث مبارکہ کی تفسیر میں تحریر کرتے ہیں:

قلیل علیٰ ان جفاء اهل البیت کان موجوداً منذ حياة النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ذلك لان الحسد من طایع البشر الامن حصمه اللہ فکانوا یحسدون آل البیت الرسول علیہ الصلاة والسلام علی ما من اللہ علیہم من قرابة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیحسدونہم ولا یقومون بحکمہم..... الخ

”یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اہل بیت علیہم السلام کے ساتھ بدسلوکی نبی اکرم ﷺ کی حیات مبارکہ سے ہی چلی آ رہی تھی اور یہ اس لیے کہ حسد کرنا بشر کی فطرت ہے حسد سے وہی بچتے ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ پس ان لوگوں نے اہل بیت رسول علیہم السلام والسلام کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اس احسان کے باعث حسد کیا جو اس نے ان پر نبی کریم ﷺ کی قرابت کی صورت میں فرمایا۔ پس انہوں نے اہل بیت علیہم السلام سے رد گردانی کی اور ان کے حقوق اولیہ کیے۔“

(تعلیقات استعجاب ارتقاء الفرقہ المصنوعہ ج ۱ ص ۳۹۷ طبع مدینہ منورہ)

یہی وجہ ہے کہ جس طرح خُتبِ علی کی فتنہ نسل در نسل چلی، اسی طرح بعض چلی کی اُخت بھی نسلوں میں پھیل رہی اور ہر دور میں کسی نہ کسی شکل میں تاریخِ انسانیت کے اس ملوثی کردار کی شان بھانے کی مذموم کوشش جاری رہی۔ بعض نے ہمدانیہ کام کیا اور بعض سادہ لوحوں نے بغیر سوچ و پکار کے علی ابن ابی طالب علیہ السلام کی کردار کشی کے ناقابل معافی گناہ میں اپنا حصہ ڈالا بلکہ یہ صورت حال نبی کریم ﷺ کی زندگی ہی میں شروع ہو گئی تھی۔ اہل بیت اطہار علیہم السلام سے بغض و عناد اور حسد لوگوں کے دلوں میں موجود تھا بسا اوقات بعض مواقع میں اس کا اظہار بھی کر دیتے۔

اربابِ علم جانتے ہیں کہ فقط کتب تاریخ ہی نہیں بلکہ اہل سنت کی صحاح ستہ میں نہ صرف یہی ایک روایت بلکہ کثیر تعداد میں ایسی ہی ضعیف روایات پائی جاتی ہیں کہ جن سے نہ فقط اہمات المؤمنین و جلیل القدر صحابہ کرام کی توہین ہوتی ہے بلکہ ذاتِ گرامی و بغیر اکرم ﷺ کی بھی تنقیص ثابت ہوتی ہے۔ ایسے گستاخانہ و توہین آمیز مواد کو کوئی بھی عقلمند کسی چھوٹی عقل میں بھی بیان کرنے کی جرأت نہیں کرتا

چہ جائیکہ کسی بڑے اجتماع یا میڈیا کے ذریعہ اوسا معین و ناظرین کے سامنے بیان کیا جائے۔ عام مسلمان کو بھی بخوبی معلوم ہے کہ ایسی توہین آمیز روایات و دشمنان اسلام و منافقین کی کارستانوں کا نتیجہ ہیں۔

عصر حاضر میں ڈاکٹر اسرار احمد نے Q ٹی وی پر ۱۲ جون ۲۰۰۸ء کو ایک ایسے ہی فعل کا ارتکاب کر کے دنیا بھر کے مہمان نبی و ملی کی دل آزاری کی۔ Q ٹی وی کے مذکورہ اہانت آمیز پروگرام مختلف وسیع پیمانے پر شدید رد عمل ہوا، ملک بھر میں مظاہرے ہوئے جن کا سلسلہ ان سطور کے لکھے جانے تک جاری ہے۔ خیال تھا کہ اسرار احمد اپنی غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے خود ہی اس غلط روایت کا اہل سنت ہی کی معتبر کتب سے تجزیہ کرتے ہوئے اسے رد کریں گے اور توہین علیؑ و مسلمانوں کی دل آزاری کیلئے معافی مانگیں مگر صد افسوس کہ تا حال وہ اپنے موقف سے دست بردار نہیں ہوئے۔ چنانچہ ۲۹ جون ۲۰۰۸ء کے نوائے وقت، لاہور میں اُن کی طرف سے نمایاں سرخی میں وضاحت شائع ہوئی جس میں انہوں نے اس امر کا ابرہہ اعتراف کیا کہ ”جس مسلمان کے دل میں خانوادہ نبوتؐ کی محبت نہ ہو وہ حقیقی ایمان سے محروم ہے“ نیز یہ کہ ”حضرت عمرؓ کی بجائے اصل شاہکار رسالت حضرت علیؑ تھے“ اور ”صحابہ کرام کی مقدس جماعت میں آنحضرت ﷺ سے بھی مشابہت رکھنے والے حضرت علیؑ تھے“۔ مگر اس کے باوجود اپنے ٹی وی بیان کے حوالے سے کوئی غلطی یا غلط فہمی تسلیم نہ کی۔ گویا بیان کردہ روایت پر سبیل مذکور پیش نہیں کی بلکہ اسے درست اور مطابق واقعہ تسلیم کرتے ہوئے بیان کیا۔

ع اے بہا آرزو کہ خاک شود

اس صورتحال میں ضروری سمجھا گیا کہ عوامی مظاہرے تو جذبات کا اظہار ہیں مگر اس سے کہیں اہم کام خلیفہ راشد حضرت علی علیہ السلام کی ذات پر اس بدترین انحراف کا غلطی و تحقیق جاننا ہے تاکہ حقیقت واضح ہو سکے اور علامۃ المسلمین ایک غلط روایت کے حوالوں کے دعوے میں پریشان نہ ہوں۔

اللہ تعالیٰ ہماری اس سچی جہیل کو اپنی بارگاہ معلیٰ میں قبول فرمائے۔ آمین یا رب العالمین

احقر الوری

آفتاب حسین جوادى

تمہید سلسلہ

امیر المؤمنین حضرت علی ابن ابی طالب ؑ کے مرجہ و منزلت، نبی اکرم ﷺ کے ساتھ قرب و تعلق اور ان کے افضل اہل بیت ؑ ہونے کا اعتراف اہل سنت کے اکثر اکابر علماء و فقہاء اور صلحانے کیا ہے اگرچہ حضرت علی ؑ کے ساتھ بغض و عداوت کا سلسلہ آقائے دو جہاں نبی مکرم ﷺ کے عہد مبارک سے ہی لوگوں کے دلوں میں شروع ہو چکا تھا جو رحلتِ نبویہ ﷺ کے بعد مزید ظاہر ہونے لگا۔ البتہ آپ کی شانِ اقدس میں توبہ و تہفیف، الترامات اور گستاخیوں کا سلسلہ بھی بنو امیہ و بنو عباس کے ادوار میں شدت اختیار کر گیا جو صدیوں سے تاہنوز جاری ہے۔

ماضی قریب میں شعلی نعمانی نے اپنی کتاب ”سیرت النبی ﷺ“ میں سنن ابی داؤد کے حوالے سے حضرت علی ؑ پر شراب نوشی کا الزام لگایا۔ بعد ازاں وقفاؤ ققاد شمسان حیدر کرار ؒ اسی الزام کو دہراتے رہے۔ چنانچہ اسی تسلسل میں دیوبندی مولوی ڈاکٹر اسرار احمد نے ۱۲ جون ۲۰۰۸ء کو QTV پر اپنے بیان میں اس امر کا تذکرہ کیا ہے کہ..... جن کی گھٹی میں شراب پڑی ہوئی تھی صرف اتنی بات پر وہ چھوڑنے والے نہیں تھے لہذا شراب چلتی رہی، اب اس کے بعد حکم آیا کہ ایسی حالت میں نماز کے پاس مت جاؤ اس کے پس منظر میں واقعہ بیان ہوتا ہے کہ..... بعض صحابہ کے ساتھ شامل ہو کر حضرت علی ؑ نے بھی شراب نوشی کی اور اسی نشہ کی حالت میں نماز مغرب پڑھائی، جس میں نشہ کی وجہ سے قرائت غلط ہو گئی تو اللہ تعالیٰ نے آیت ”لا تقربوا الصلوٰۃ وانتم سكارى“ نازل فرمائی۔ بعد ازاں بطور خاص حضرت علی ؑ کے بارے میں جہالت کی ہے۔ ڈاکٹر موصوف کے اس بیان پر مسلمانوں کے جذبات مجروح ہوئے اور

منظر اب ہو، ملک بھر میں عجب ان علیؑ نے وسیع پیمانے پر مظاہرے کر کے اپنے جذبات کا اظہار کیا اور ہم نے ہادی ٹی وی پر اس کا مکمل جواب دیا لیکن اس کے باوجود ڈاکٹر اسرار احمد سے مزید وضاحت کیلئے رابطہ کیا گیا تو انہوں نے ایک تحریر میں یہ موقف اختیار کیا کہ:

”جس واقعے کا ذکر ہوا ہے اس کا تذکرہ تفسیر ابن کثیر میں ہے اور تفسیر ابن جریر میں بھی، مزید برآں یہ سنن ابی داؤد میں بھی مذکور ہے اور جامع ترمذی میں بھی اور اسے دور حاضر کے محدث اعظم علامہ ناصر الدین البانیؒ نے بھی اپنی تالیف ”مجموعۃ احمدیۃ الصحیحہ“ میں شامل کیا ہے اور عہد حاضر کے اہم مفسر قرآن مولانا مفتی محمد شفیعؒ نے بھی اسے سورۃ النساء کی آیت 43 کے شان نزول کے ضمن میں ان الفاظ میں بیان کیا ہے کہ ”ترمذی میں حضرت علیؑ کا یہ واقعہ مذکور ہے کہ شراب کی حرمت سے پہلے ایک دفعہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے بعض صحابہ کرام کی دعوت کر رکھی تھی۔ جس میں سے نوشی کا بھی انتظام تھا، جب یہ سب حضرات کھاپی چکے تو مغرب کی نماز کا وقت ہو گیا اور حضرت علیؑ کو امام بنا دیا گیا، ان سے نماز میں ”قل یا ایہا الکافرون۔۔۔“ کی تلاوت میں بوجہ شہ سخت غلطی ہو گئی اس پر یہ آیت نازل ہوئی، غالباً اسی سے ملتی جلتی کوئی بات میں نے کہی ہوگی جس پر ناپسندیدگی یا بیزاری کا اظہار ہو رہا ہے، حالانکہ اس سے ہرگز نہ حضرت علیؑ پر کوئی حرف آتا ہے نہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ پر اس لیے کہ یہ واقعہ حرمت شراب کے آخری اور قطعی حکم سے پہلے کا ہے جو سورۃ المائدہ کی آیات نمبر 90 تا 92 میں نازل ہوا ہے اور دہیں آیت نمبر 93 میں یہ وضاحت موجود ہے کہ کسی شے کی حرمت کے قطعی اور حتمی حکم سے قبل اہل ایمان نے جو کھایا پیا ہوا اس پر کوئی گرفت نہیں ہوگی!“

سابقہ الہامی مذاہب میں شراب حرام تھی

قبل اس کے کہ مذکورہ بالا روایت کا علمی اور فنی لحاظ سے جائزہ لیا جائے اس حقیقت کا اظہار لازم ہے کہ تمام سابقہ مذاہب میں جو الہامی مذاہب تھے ان میں شراب حرام تھی، کسی دین میں بھی

اس کے جوڑ کا کوئی ثبوت نہیں ملتا، چنانچہ بائبل کتاب استثناء باب ۲۱ جملہ نمبر ۲۰-۲۱ سے واضح ہوتا ہے کہ والدین کے باقرمان ضدی، سرکش اور شرابی اولہ کو بھی سنگسار کر دیا جائے الفاظ یوں ہیں

”وہ اس شہر کے بزرگوں سے عرض کریں کہ یہ ہمارا بیٹا ضدی اور گردن کش ہے یہ ہماری ہمت نہیں مانتا اور اڑاؤ اور شرابی ہے تب اس کے شہر کے سب لوگ اسے سنگسار کریں کہ وہ مرجائے یوں ایسی برائی کو اپنے درمیان سے دور کرنا تب سب اسرائیلی بن کر ڈار جائیں گے۔“

یسعیاہ باب ۵ جملہ نمبر ۱۱ بعنوان ”خطاکاروں پر انہوس“ کے ذیل میں لکھا ہے:

”انہوس ان پر جوج کو اٹھ کر نشے کی تلاش کرتے ہیں اور رات کو دیر تک جاگتے ہیں جب تک نہ ان کو بھڑکانہ دے وہ بیدار اور سارگی اور خفگیوں اور ہانسی اور ضیافتوں کی نئے نوشی میں غرق ہو کر خداوند کے کام پر توجہ نہیں کرتے۔“

ایضاً باب نمبر ۵ جملہ ۲۳، ۲۴ یوں ہے

”انہوس ان پر جوئے نوشی میں بہادر اور نشوں کے طانے میں دلیر ہیں۔ جو رشوت کے باعث شریر کو پاک ٹھہراتے اور صادق سے اس کا حق لے لیتے ہیں۔“

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سابقہ شریعتوں میں شراب کی ممانعت موجود اور معاشرے میں اسے برا سمجھا جاتا تھا نیز معمولی علم رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ مخرف ہونے کے باوجود ”بائبل“ میں شرب نوشی کی اتنی مذمت اور شدید سزا تجویز کی گئی ہے، تو مندرجہ بالا عبارت اس امر کی ناقابل تردید دلیل ہے، کہ دین ابراہیمی جو تمام عربوں کا دین تھا اس میں شراب کی حرمت اور مذمت ہر لحاظ سے واضح ہو گئی، انسانی تاریخ کا اگر اعماق نظر سے مطالعہ کیا جائے تو یہ حقیقت آفتاب نیروز کی طرح آشکار ہو جاتی ہے کہ عربوں بالخصوص قریش میں سے جو دین ابراہیم ﷺ پر قائم تھے اور اس میں پیدا شدہ تحریفات یعنی بت پرستی، زنا، شراب نوشی اور جود وغیرہ سے بالکل اجتناب کرتے اور ان کو حرام اور ممنوع سمجھتے تھے چنانچہ زمانہ جاہلیت میں جناب جعفر طیارؓ برابر

حضرت علیؓ بھی ان چیزوں سے محفوظ تھے مفسرین کا بیان ہے کہ جبریلؑ نے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ کو جعفر طیارؑ کی چار خصلتیں بہت پسند ہیں جو ان میں زمانہ جاہلیت میں بھی پائی جاتی تھیں تو حضرت جعفرؑ اسلام ﷺ نے جناب جعفر طیارؑ سے دریافت کیا تو انہوں نے عرض کیا کہ: یا رسول اللہ! ما شربتم الخمر قط لانی رأیتھا تنزیل العقل وانا الی ان ازیذ لہ اخرج منی الی ان اریلہ و ما عہدت منما قط لانی رأیتہ لا یضر ولا ینفع وما زلت قط لغیر منی علی اہل وما کذبت قط لانی رأیتہ

ذناء

پہلی خصلت یہ کہ میں نے (حرم سے پہلے بھی) شراب کبھی نہیں پی، میں جانتا تھا کہ اس سے عقل زائل ہوتی ہے اور میں چاہتا تھا اور میں چاہتا تھا کہ عقل اور بھی تیز ہو۔
دوسری خصلت یہ کہ میں نے کبھی بت پرستی نہیں کی کیونکہ میں جانتا تھا کہ یہ بت نہ ضرر پہنچا سکتے ہیں نہ نفع۔

تیسری خصلت یہ کہ میں کبھی زنا میں مبتلا نہیں ہوا، اسے بے غیرتی سمجھتا تھا۔

چوتھی خصلت یہ کہ میں نے کبھی جھوٹ نہیں بولا کیونکہ میں اسے کمینہ پن خیال کرتا تھا۔

حوالہ کے لیے دیکھئے علماء مملکت عثمانیہ میں سے امام المصنف شیخ اسماعیل البردوسی آخری کی معرکہ الاراء وغیرہ روح البیان "جلد اول صفحہ ۲۳ طبع اسلامبول)

لہذا اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ یقیناً اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندوں کو ان سے محفوظ رکھا۔ ہم اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتے کہ وہ لوگ جو عہد جاہلیت میں بھی ان درج بالا تمام صفات حمیدہ یا کسی ایک صفت سے متصف ہیں، تعداد کے لحاظ سے کتنے تھے البتہ ایسے عظیم لوگ جو ایسے قلیل اور زائل سے میرا ہوتے ہیں ان کی تعداد ہر دور میں بہت ہی کم رہی ہے اس سلسلے میں مستند اور معتبر مورخین کی تصریحات موجود ہیں۔ مشہور المحدث عالم صفی الرحمن مبارک پوری جن کا حال ہی میں ۱۵ ذوالقعد ۱۳۲ھ میں انتقال ہوا ہے، سیرت نبی اکرم ﷺ پر سعودی حکومت

سے اذل انعام یافتہ کتاب ”الحقیق المختوم“ اردو ترجمہ صفحہ ۷۷ مطبوعہ مکتبہ سلفیہ لاہور میں ”جانی معاشرے کی چند ہلکیاں“ دکھاتے ہوئے لکھتے ہیں:

”زنا کاری تمام طبقات میں عروج پر تھی کوئی طبقہ یا انسانوں کی کوئی قسم اس سے مستثنیٰ نہ تھی، البتہ کچھ مرد اور کچھ عورتیں ایسی ضرورتیں جنہیں اپنی بڑائی کا احساس اس برائی کے کچھڑ میں لت پت ہونے سے باز رکھتا تھا۔“

کاش! ہمارے کچھ بڑی صاحب ان مرد و خواتین میں سے چند ایک کے اسمائے گرامی ہی ذکر کر دیتے تو یہ ابہام رفع ہو سکتا تھا اگرچہ انہوں نے اختصار کے پیش نظر ان مرد و خواتین کی نشاندہی نہیں کی لیکن تاریخ بتاتی ہے کہ بنو ہاشم و ران کے عداوہ و کفر فیک بخت لوگ زنا اور شراب نوشی جیسے کھائے مکمل طور پر دور تھے اس اجمال کی قدرے تفصیل کچھ اس طرح ہے کہ مفتی احمد بن زئی دھلان کی متوفی ۱۳۰۴ھ نے ”السیرۃ النبویہ“ میں اور الشیخ علی بن برہان الدین طلی متوفی ۱۰۴۳ھ نے ”السیرۃ“ حضرت قصی بن کلاب کے تذکرہ کے ذیل میں تحریر کیا ہے۔

”فلما احتضرو قال لا ولادہ اجتنبوا الخمر فانها تصلح الابدان وتفسد الاذهان“ جب حضرت قصی بن کلاب کی وفات قریب ہوئی تو انہوں نے اپنی اولاد کو وصیت کی کہ شراب سے اجتناب کرنا کیونکہ یہ بدن کو تو درست کرتی ہے لیکن ذہن کو برباد کر دیتی ہے۔

(السیرۃ النبویہ جلد ۱ صفحہ ۲۳، السیرۃ الحلبیہ ج ۱ صفحہ ۱۲)

جس وقت جناب قصی کا ۲۸۰ء میں سرخوردہ احتمال پیش آیا، عام جادو رانی کی طرف منتقل ہونے کے بعد بھی عوام میں ان کی بڑی عزت و قدر کی جاتی تھی اور ان کا مزار مرجع خلایق تھا جیسا کہ ابن اثیر جزیری نے ان کے حالات میں لکھا ہے و لسانات ذہن بالحنون فکالوا یز درون قبر و یظنونہ ”جب جناب قصی انتقال کر گئے تو حنن میں ذہن کیے گئے اس کے بعد لوگ ان کی قبر مبارک کی زیارت کو جاتے اور ان کے مزار کی بڑی تعظیم کیا کرتے تھے۔“

(تاریخ کامل ج ۲ صفحہ ۱ طبع مصر)

حضرت قسّی حضرت عبد مناف کے باپ اور حضرت ہاشم کے دادا تھے انہیں کے پوتے حضرت عبدالمطلب تھے جو حضرت حمزہ اور حضرت ابوطالب وغیرہ کے باپ تھے حضرت عبد مناف کی اولاد میں حضرت ہاشم ہی دراصل ان کے حقیقی جانشین تھے وہ بھی اپنی نکی، پارسائی اور تقویٰ میں شہرت رکھتے تھے حضرت ہاشم کی اولاد میں سے حضرت عبدالمطلب اپنے والد کے جانشین تھے جن کی تقدس آب پیشانی سے آثار بزرگی و جلاست اور علامات ورم و تقویٰ نمایاں تھے جن کے خطبات توحید نے اہل شرک و نفاق کے دل ہلا کر رکھ دیئے ان کی کرامات اور بزرگی اسلامی تاریخ کے اوراق میں درج ہیں حتیٰ کہ امیر ہمد کے بڑے ہاتھی نے بھی جھک کر حضرت عبدالمطلب بن ہاشم کو سلام کیا تھا۔

خاندان بنو ہاشم کے ہاں شراب حرام تھی

محدث شہیر محمد بن عبدالباقی الرزقانی متوفی ۱۱۲۲ھ نے علامہ قسطلانی کی کتاب ”مواہب لدنیہ“ کی نہایت عمدہ اور مفصل شرح میں خاندان بنی ہاشم کے حالات میں اس امر کی تصریح یوں کی ہے:

وكان (عبدالمطلب) يأمر اولاده بعزل الظلم والبطي ويحثهم على مكارم الاخلاق وينهاهم عن ذنوب الامور وتؤلفه من جاء بها القرآن والسنة كالوفاء بالنذر والامتناع من نكاح المحارم وقطع يد السارق والهي عن قتل المولدة وتحريم الخمر والزنا وان لا يطوف بالبيت حريان،

”حضرت عبدالمطلب اپنی اولاد کو قلم و سرکشی سے منع کیا کرتے تھے انہیں مکارم اخلاق کی ترغیب دیتے اور کینے کاموں سے روکتے تھے آپ سے ایسی باتیں مروی ہیں جن کا حکم قرآن و سنت نے دنیا کو دیا مثلاً نذر کی وفا کرنا، محرمات سے نکاح کا ناجائز ہونا، چور کے ہاتھ کاٹ ڈالنا، لڑکیوں کو زبردہ درگور کرنے کی ممانعت، شراب و زنا کی حرمت اور یہ کہ بیت اللہ کا نگے ہو کے طواف نہ کیا جائے۔“

شرح الترقی علی المواہب اللدنیہ جلد ۱ صفحہ ۸۲ المطبعة العامرة الارضية قاہرہ ۱۳۲۱ھ
بجہم اسی طرح ”سیرت حلویہ“ جلد اول صفحہ ۱۱۳، ۱۱۴ طبع قاہرہ، بلوغ الارباب فی معرفۃ
احوال العرب للعلامۃ آلوسی جلد اول صفحہ ۳۵۵ مطبوعہ بغداد ۱۳۱۱ھ میں بھی موجود ہے ان کتب
کو دیکھا جاسکتا ہے۔

البتہ ان آخری دو کتابوں میں ”فی آخر عمرہ“ (حضرت عبدالمطلب آخری عمر میں یہ عقائد
رکھتے تھے) کے الفاظ کا اضافہ محل نظر ہے کیونکہ حضرت قصی کی وصیت اس توہم کی نفی کرتی ہے
بلشبہ حضرت عبدالمطلب کی اولاد اپنے جد اعلیٰ کی وصیت پر عمل پیرا اور تسلسل سے پورے جزم و
یقین کے ساتھ دین ایمان پر کاربند اور ان ہی عقائد کو اپنائے ہوئے تھے۔

اس کے علاوہ ”شرح ہجۃ الخافل“ منہ فخر المہدی جلد اول صفحہ ۲۷ مطبوعہ المطبعة البغدادیہ مصر
۱۳۳۰ھ اور اتنی المطالب صفحہ ۵۸ المطبعة الخیریہ مصر میں حضرت عبدالمطلب کے متعلق حسب
ذیل عبارت موجود ہیں:

وکان ممن حرم الخمر علی نفسه ”آپ ان افراد سے تھے جنہوں نے اپنے اوپر
شراب حرام کر لی تھی۔“

یہی بات علامہ ذرقانی نے شرح المواہب میں اس طرح کہی ہے: شیخ البطحاء
عبدالمطلب مستجاب الدعوة معوم الخمر علی نفسه (جلد اول صفحہ ۷) مستجاب
الدعوات ہوتا ہی ان کے بارگاہ ربوبیت میں مقبول ہونے کی دلیل ہے۔

جب نزول قرآن اور اشاعت اسلام سے پہلے حضرت عبدالمطلب نے اپنی روحانیت کی
شعاعوں میں ان محبوب کو اپنی آنکھوں کے پردہ افراد سے الگ رکھا، شرب کو اپنے اوپر حرام کر لیا
تھا اور دیگر معاصی کو دنیا سے ختم کرنے کی کوشش کی تھی، تو خدا را انصاف سے بتائیے! ان کے
متعلق کیسے کہا جائے کہ ان کے تربیت یافتہ جو اسلام کے عہد میں پرورش پا رہے تھے جن کی عمرانی

خود رسول اکرم ﷺ کر رہے تھے اور جن کی تربیت بھی رسول ﷺ نے کی، یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ شراب پئیں؟ نہیں ہرگز نہیں۔

خاصہ یہ کہ حضرت عبدالمطلبؑ کے بہت سے اچھے کاموں کو خدا نے پسند فرمایا اور ان کو احکام اسلام کا حصہ بنایا جن میں چند درج ذیل ہیں

- ۱۔ حضرت عبدالمطلبؑ نے بت پرستی کو برا سمجھا، قرآن کریم نے بھی منع کیا۔
- ۲۔ آپ نے توحید ہاری تعالیٰ کو اپنا نصب العین قرار دیا، اسلام نے یہی درس دیا اور قرآن مجید نے یہی بتایا ہے۔
- ۳۔ آپ نے ماں بہن بیٹیوں وغیرہ محرمات سے نکاح کو حرام قرار دیا، قرآن نے بھی ایسا ہی حکم دیا۔

۴۔ آپ نے لڑکیوں کے زندہ درگور کرنے کی شدید ممانعت کی، قرآن نے بھی یہی کہا۔

۵۔ آپ نے چور کے ہاتھ کاٹنے کا حکم نافذ کیا، قرآن کو بھی یہی پسند آیا۔

۶۔ آپ نے شراب کو حرام کر دیا، قرآن نے بھی حرمیت خمر کا اعلان کیا۔

ایسی واضح تصریحات کے بعد بھی انصاف و عقل کی دنیا میں کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ بلا استثناء سب کے سب شراب پیتے رہے حاشاؤ کلا! آپ ان مستند تاریخی حوالوں پر غور کرنے کے بعد یقیناً اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ سید کائنات ﷺ اور مولائے کائنات کے آباء و اجداد سب کے سب ایماندار اور دین امر، ایمیں پرستے وہ شراب اور دیگر خبیثات سے محفوظ اور کبھی کفر کا ارتکاب نہیں کیا۔ علامہ جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ جو نے صرف اسی موضوع پر ۹ عدد کتب تصنیف کیں جو حیدرآباد دکن سے شائع ہوئیں مجھ ہندو تھائی یہ تمام کتب ہمارے کتب خانہ کی زینت ہیں۔ ان ہی میں سے اپنی ایک کتاب ”مسائل الھندہ“ صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں: ان الہاء السی ﷺ لم یکن فیہم مشرک ”نبی کریم ﷺ کے آباء و اجداد میں ایک بھی مشرک نہیں تھا۔“

ان تاریخی حقائق کو ذکر کر دینے کے بعد اب یہاں کسی حریہ تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔

ہذا ہم ڈاکٹر صاحب سے اتنی گزارش ضرور کریں گے کہ وہ علمی مباحث سے بالکل بھٹاپ کیا کریں اور تحقیق کی وادی پر خار میں قدم نہ رکھیں کیونکہ یہ آپ سے بس کی بات نہیں ہے۔
 اے گمنام عرصہ سیر نہ جو دنگہ تست عرض خودی بری وز صحت مای داری

حضرت علیؑ کی پہلی گھٹی لعاب دہن پیغمبرؐ تھی

فی دی کے مذکورہ بالا خطاب میں موصوف نے نہایت غیر ذمہ دارانہ اور گستاخانہ الفاظ استعمال کیے کہ شراب صحابہ کی گھٹی میں پڑی ہوئی تھی۔ واضح رہے کہ حضرت عبدالمطلبؑ کے بعد ان کے منصب بزرگی و تقویٰ میں حضرت ابوطالبؑ جانشین ہوئے جن کو ہاری تعالیٰ نے ہر طرح کی غیر معمولی طاقتوں سے نوازا رکھا تھا، تمام محقق مورخین اور اہل سیرت اس پر متفق ہیں کہ آپ نے اپنے اوپر شراب کو قطعاً حرام کیا ہوا تھا نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حالات زندگی پر مشتمل مشہور و مستند کتاب ”السيرة النبوية بها مش انسان العمون“ جلد اول صفحہ ۹۱ پر یوں تحریر ہے: وكان ابو طالب ممن حرم الخمر على نفسه في الجاهلية كآبيه عبد المطلب“ حضرت ابوطالبؑ اپنے باپ عبدالمطلبؑ کی طرح زمانہ جاہلیت میں (بھی) شراب کو اپنے اوپر حرام کئے ہوئے تھے“ کذا فی: اسيرة الخلية جلد ۱ صفحہ ۱۱۳) اور آپ نے ہی حضرت محمد ﷺ کی پرورش و تربیت کی اور بعد از اعلان نبوت نہ صرف قریش بلکہ تمام عربوں کے مقابلے میں پوری استقامت کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کا ساتھ دیا، حضرت ابوطالبؑ کی ولادت میں سے حضرت علیؑ تھے جو سید الکائنات ﷺ کے بعد ساری مخلوق سے اعلیٰ و اشرف اور اعلیٰ ترین فرد ہیں، جن کی پرورش کی ذمہ داری خود حضرت محمد ﷺ نے لی ہوئی تھی آپ ﷺ جب عبادت و الہی کیلئے غار حرا میں تشریف لے جاتے تو حضرت علیؑ کو بھی اکثر اپنے ہمراہ لے جاتے تھے چنانچہ جس طرح حضرت علیؑ نے ولادت کے مرحلہ پر بھی اس وقت تک آنکھ نہ کھولی جب تک رسول اللہ ﷺ نے انہیں اپنی خوشی میں نہ لیا، پیدا ہوتے

نبی چہرہ رسول ﷺ کو دیکھ، چنانچہ آپ نے نومو لوگو کو اپنی گود میں لے کر اپنی زبان مبارک آپ کے منہ میں ڈالی اور آپ نے دیر تک پہلی غذا یعنی گھٹی حاصل کی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پہلی پہلی گھٹی یہی لحاب دہن مبارک تھا کہ شراب بلکہ دیگر جائز اور حلال چیز بھی نہ تھی، علامہ محمود بن عمر زحمری متوفی ۵۲۸ھ نے ”خصائص العشرة الکرام صفحہ ۱۰۲ طبع بغداد“ میں اور مفتی دحلان مکہ نے ”السيرة النبوية“ میں اس کا بڑے شدد و مد سے ذکر کیا ہے۔ اسی گھٹی کا ہی اثر تھا کہ آپ نے اپنی پوری زندگی کو اللہ تعالیٰ کی رضا کا آئینہ بنادیا۔

گھٹی میں شراب ... ؟

گھٹی میں شراب کی بات عام لوگوں کے ہرے میں تو درست ہے لیکن بہت سے موجدین دور جاہلیت میں اس برائی سے پاک تھے جیسا کہ شرک و بت پرستی سے دور تھے بالخصوص خاندان نبی ہاشم میں سے سرکردہ متقی اور پرہیزگار لوگ ان برائیوں سے اجتناب کیا کرتے تھے اس لئے کہ دین ابراہیمی کی بنیادی خصوصیات کو یہ لوگ محفوظ رکھے ہوئے تھے اور ان ہی پر عمل پیرا تھے، نیز یہ بھی واضح ہو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہرے میں محدثین نے بالاتفاق لکھا ہے کہ لم یکفر طرفة عين ”آپ نے ایک لمحہ کے لئے بھی کفر و شرک نہیں کیا۔“

(کنز العمال ج ۶ صفحہ ۱۵۲ طبع دکن، سيرة حلبیہ ج ۱ صفحہ ۲۵۷ طبع مصر)

مزید برآں اس سلسلہ میں علامہ عبدالحمید بن محمد اللہ بغدادی متوفی ۶۵۵ھ نے بڑے

سچے کی بات کہی:

ولم یجر علیہ اسم شریک ولا شرب خمر ”حضرت علیؑ پر کبھی نہ شرک کا الزام لگا

اور نہ ہی شراب پینے کا اتہام“ (شرح ابن ابی الحدید ج ۱ صفحہ ۲۵۷ طبع مصر)

آپ کو شراب سے اس قدر نفرت تھی کہ ایک موقع پر خطبہ دیتے ہوئے ارشاد فرمایا: لو

وَقَعَتْ قَطْرَةٌ فِي بئرِ بَيْتٍ مَكَانَهَا مَنَارَةٌ لَمْ يَأْوِدْنَ عَلَيْهَا وَلَوْ وَقَعَتْ فِي بَحْرِ لَمْ يَجِفْ لَمْ يَبْتَ فِيهِ الْكَلَاءُ لَمْ يَرْحَهُ "مگر شراب کا ایک قطرہ کنویں میں گر پڑے اور اس پر کوئی منارہ بنا یا جائے تو میں اس پر اذان بھی نہ کہوں اور اگر کوئی قطرہ دریائے ناپیدا کنار میں گرے پھر وہ دریائے خشک ہو جائے پھر اس پر گھاس اُس کے تو میں اس پر (بھینڑ بکریوں کو) نہ چراؤں۔"

(ملاحظہ ہو: روح البیان جلد ۱ صفحہ ۲۳۱ طبع دارالطہارۃ العامرہ اسلامبول ۱۲۸۵ھ دارک انجریل للنشر جلد ۸ صفحہ ۸ طبع المطبعۃ النسخیۃ المصریۃ قاہرہ ۱۳۲۳ھ)

ب آپ خود اعجازہ کیجئے کہ شراب سے، جتنی نفرت کرنے والی عظیم شخصیت کے متعلق کیا یہ ہرزہ سرائی کی جاسکتی ہے کہ نعوذ باللہ انہوں نے شراب نوشی کی پھر اس حالت میں نماز پڑھائی؟
فیہ اسما۔

حضرت علیؓ کی طرف اس بات کی نسبت دینا ہی کفر ہے۔ اور پھر علم بالا نے ظلم یہ کہ حضرت علی بن ابی طالبؓ پر شراب نوشی کا الزام لگا دیا۔ اور اس میں ذرہ بھر شرم محسوس نہ کی، گویا یہ الزام حضرت علیؓ پر نہیں بلکہ نبی مکرم ﷺ کی ذاتِ اقدس پر ہے۔ (العیاذ باللہ)
ع ایں ہمہ فرخوسگاں نسبت بخور افشائی ماہ است

حضرت علیؓ اہل بیت کے افضل ترین فرد ہیں

علامہ بریں ابوالائمہ حضرت علیؓ آیتِ تعمیر کے مصداق ہیں حتیٰ کہ حافظ بن تیمیہ الحمزنی متوفی ۷۲۸ھ نے اپنے فتاویٰ میں یہ حقیقت نہایت صریح بیان کر دی ہے کہ حضرت علیؓ کا اہل بیت سے ہونا ایک ایسا امر ہے جس میں مسلمانوں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے اور یہ اتنا واضح ہے جو کسی دلیل کا محتاج نہیں۔ بل ہو افضل اہل البیت و افضل بی ہاشم بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم، بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو نبی ﷺ کے بعد اہل بیت اور نبی ہاشم کے افضل ترین فرد ہیں۔ (التتائوی الکبریٰ جلد ۲ صفحہ ۲۲۰ مطبعہ کردستان العلمیہ قاہرہ)

۱۳۲۶ھ) ابن تیمیہ کی اس عبارت سے اچھی طرح واضح ہوا کہ پوری کائنات میں سب سے افضل خاندان بنی ہاشم ہے نبی مکرم علیہ الصلوٰۃ والتسلیم بنی ہاشم میں سب سے افضل اور بعد الیٰہی تمام مخلوق سے افضل آپ کی اہل بیتؑ اطہار ہے اور اہل بیت و بنی ہاشم میں سب سے افضل علی بن ابی طالبؑ ہیں۔ حافظ ابن تیمیہ حرائی نے تو بعد از بغیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فضیلت کا مسئلہ ہی حل کر دیا ہے اور تطہیر اللہ تعالیٰ کا نکتہ بنی ارادہ ہے جس میں کسی زمانے کی قید نہیں ہے، اب یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ حضرات قدس سرہ پہلے رجس میں مبتلا ہوں اور بعد میں ان کو پاک کیا گیا ہو، جن افراد کو اللہ تعالیٰ نے دیگر افراد بنی نوع انسان کے سنے رہنما کی حیثیت سے پیش کرنا ہوا ان کی تربیت بچپن ہی سے اسی طرح ہوتی ہے کہ کوئی شخص ان کے کردار پر انکسیت تنقید اٹھانے کی جرأت نہیں کر سکتا، کل تک خود شراب نوشی کریں اور آج دوسروں کو شراب نوشی پر سزا کس منہ سے دیں؟

واقعہ مباہلہ میں رسول اللہ ﷺ صرف حضرت علیؑ کو "الطہا" کا مصداق ٹھہرا کر انہیں اپنے ساتھ لے کر گئے تھے، جن لوگوں نے کل تک شرک و بت پرستی اور شراب، جوا و زنا جیسے فحش افعال کا ارتکاب کیا ہو وہ اس فیصلہ کن مرحلہ پر ساتھ نہیں دے سکتے تھے۔

بغیر اسلام ﷺ نے فرمایا: "لا یقاس بما آل محمد احد" "اہم اہل بیتؑ کے ساتھ کسی دوسرے شخص کا قیاس نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ طبقات الحبا بلہ ابی یعلی جلد دوم صفحہ ۱۲۰ مطبوعہ قاہرہ میں ہے کہ جب احمد بن حنبل متوفی ۲۴۱ھ کے صاحبزادے عبداللہ نے اپنے باپ احمد بن حنبل سے تفصیل صحابہؓ کے بارے میں پوچھا تو کہ خلافت میں ابو بکرؓ عمرؓ اور عثمانؓ ہیں یہ سن کر ان کے صاحبزادے نے عرض کیا اور علی بن ابی طالبؑ؟ تو انہوں نے صاف صاف بتا دیا یا بُنَّیٰ عَلِیُّ بْنُ اَبِی طَالِبٍ مِنْ اَهْلِ بَیْتٍ لَا یُقَاسُ بِهُمْ اَحَدٌ "اے بیٹے! حضرت علی بن ابی طالب اہل بیت سے ہیں ان کے ساتھ کسی کا قیاس نہیں کیا جاسکتا (نہ ہی موازنہ اور مقابلہ کیا جاسکتا ہے)۔ (کنزانی! مناقب الامام احمد لابن الجوزی صفحہ ۶۳ مطبوعہ السعادیہ مصر، التہذیب والہیان فی حقیقۃ عثمانؓ صفحہ ۲۷۷ طبع بیروت) لہذا اہل بیتؑ کا معاملہ دیگر امت اور صحابہ

کرام سے علیحدہ ہے دراصل بنیادی غلطی یہیں سے شروع ہوتی ہے جب آنحضرت ﷺ کے اہل بیتؑ کا دوسروں سے قیاس و موازنہ کیا جاتا ہے اور دوسروں کو ان کا ہم پلہ سمجھا جاتا ہے بہر حال بات وہی ہے کہ:

خشمت اول چون نهد معمار کج فاسر مای رود دیوار کج

حالانکہ یہ بات نصوص قطعیہ اور دلائل صریحہ کے سراسر خلاف ہے۔

من گھڑت روایات کی کثرت

ڈاکٹر صاحب نے جن کتب، سلامیہ کا حوالہ دیا ہے ان کتب میں روایات، نامی و اسرائیلی راویوں سے لی گئی ہیں اسے ہی ڈاکٹر صاحب ”فقہ ملوکیت“ قرار دیتے ہیں یہ فقہ ملوکیت انہی کتب میں درج روایات سے اخذ کی گئی ہیں ان کتب میں نہ صرف اہل بیتؑ کو دیگر افراد امت پر قیاس کیا گیا ہے بلکہ ان کو آل محمدؑ پر ترجیح دی گئی ہے ان کتب میں اس طرح کی روایات کا پایا جانا کوئی تعجب کی بات نہیں ہے درحقیقت یہ روایات فقہ ملوکیت کو درست قرار دینے کیلئے وضع کی گئی ہیں، اس کے علاوہ چونکہ خواص کو بنو ہاشم بالخصوص حضرت علیؑ سے شدید عداوت تھی جب عداوت و کد و رت اپنے انتہائی نقطہ عروج پر پہنچ گئی تو انہوں نے مکر و فریب کے سہارے سے حضرت علیؑ کی بلند و بالا شخصیت کو گھٹانے کے لئے ان کی تنقیص میں طرح طرح کے اکاذیب و باطلیل اور بہت سی روایات وضع کیں، اموی حکمرانوں نے اپنی بدکرداری جس میں شراب نوشی کی عادت شامل تھی کو جائز قرار دینے کے لئے جہاں دیگر روایات گھڑی ہیں وہاں حضرت علیؑ پر بھی شراب نوشی کے اہرام کی روایات گھڑ ڈالیں کچھ نادان مؤلفین نے انہیں اخذ کیا اور اپنی کتابوں میں داخل کر کے تاریخ کا ایک اور سیاہ باب قائم کر دیا^(۱)۔ لہذا یہ روایت بھی ان ہی روایات میں سے ایک ہے جو سراسر وضعی، خود ساختہ اور من گھڑت مرجوح و غیر مقبول

(۱) حضرت علیؑ سے بخش و عداوت کی وجہ سے ان کے فضائل میں وارد احادیث مستبرہ کو بڑی تندی کے

اور حقائق کے بالکل خلاف ہے یہ روایت سنن ابی داؤد میں ۶۲۲ کتاب الاشربة حدیث ۳۶۶۸ طبع بیروت اور سنن ترمذی کتاب التفسیر ص ۱۶۳ حدیث نمبر ۳۰۲۶ طبع دار المعرفۃ بیروت وغیرہ کتب میں پائی جاتی ہے۔ اور بموجب "لکل ضمة علة" ہر گرامی کی کوئی نہ کوئی علت ہوا کرتی ہے حضرت علیؑ کی اس توہین کا سبب اور علت یہی روایت بیان کی جاتی ہے۔

زیر بحث روایت کی سند

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہاں ہم آپ کے سامنے اس روایت کی پوری اسناد پیش کر دیں جو امام ترمذی و امام ابوداؤد نے بیان کی ہے۔ لیجئے! پہلے ذرا اس روایت کی سند پر سرسری نظر فرمائیں:

(الف). حدثنا عبد بن حميد حدثنا عبد الرحمن بن سعد عن ابي جعفر الوازي عن عطاء بن السائب عن ابي عبد الرحمن السلمي عن علي بن ابي طالب... (سنن ترمذی)

”عہد بن حمید نے عبدالرحمن بن سعد سے، انہوں نے ابو جعفر رازی سے، انہوں نے عطاء

سے تھ نظر انداز کر دیا جاتا تھا چنانچہ محدث ابن قسبہ المدیونی متوفی ۶۷۷ھ نے اس افسوسناک اور
دگندہ پہلو کو اس الفاظ میں بیان کیا ہے:

وہمملوا من ذکرہ اور وی حدیثا من فضائلہ حتی قحامی کثیر من المحدثین ان
یتحدثوا بہا و عنوا بجمع فضائل عمرو بن العاص و معاریہ کانہم لا یریدوہم
بذلك و انما یریدوہ ۔ اور جو کوئی حضرت علی کا ذکر کرے یا ان کے فضائل میں سے کوئی
حدیث روایت کرے تو اسے جان بوجھ کر مرتد کر دیتے ہیں حتی کہ محدثین نے حضرت علیؑ کے
فضائل بیان کرنے سے پہنچتی کہ یہ عمرو بن العاص اور معاویہ کے فضائل جمع کرنے پر عنایت کی
ہے ایسے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عمرو اور معاویہ کے فضائل کا ارادہ نہیں بلکہ تنقیص علی کا ارادہ رکھتے
ہیں۔ (الاختلاف فی المعتقد و رد علی النجاشیۃ صفحہ ۸۸ طبع مکتبہ القدسی قاہرہ)

نجاتی تہم ظریف دیکھنے کو ہر دور کے نام نہاد صحافیوں اور ویل قلم حصرت ملی بن اہل طائف
عیسائی اسلام کے کمالات علمیہ کو پوری مستعدی سے محفل غفلت رکھنے کی کوشش کرتے رہے ہیں اور آج
بھی یہی صورت حال آپ کے سامنے ہے۔

بنی سائب سے اور انہوں نے ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے، اس نے حضرت علی بن ابی طالب ؓ سے روایت کی ہے کہ۔۔۔۔۔

(ب): حَدَّثَنَا مُسَدَّدٌ قَالَ أَخْبَرَنَا يَحْيَى عَنْ سَفْيَانَ قَالَ أَخْبَرَنَا عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ عَنْ أَبِي عَبْدِ الْوَحْشِ السَّلْمِيِّ عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ... (سنن ابی داؤد)
 ”مسدد بن مسرود بن مسرور بھری نے یحییٰ بن سعید بن فردخ القطن بھری سے، انہوں نے سفیان بن عطاء بن سائب سے، انہوں نے عطاء بن سائب سے اور انہوں نے ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے اس نے حضرت علی بن ابی طالب ؓ سے روایت کی ہے کہ۔۔۔۔۔“

مرکزی راوی ابو عبد الرحمن سلمیٰ:

واضح ہو کہ اس روایت کے مرجوح اور ناقابل احتجاج ہونے کی ایک وجہ یہ کہ تمام کتب میں اس زیر بحث روایت کے سلسلہ استاد میں مرکزی راوی ابو عبد الرحمن سلمیٰ ہے جس کا پورا نام عبد اللہ بن حبیب بن ربیعہ سلمیٰ ہے اس کی وفات کم و بیش ۲۷ ہجری میں بشر بن مروان کے عہد حکومت میں ہوئی حافظ ابو حاتم رازی متوفی ۷۷۲ھ کہتے ہیں: لبس ثبت روايته عن علي رضي الله عنه، اس کی روایت جناب امیر ؓ سے ثابت نہیں ہے (کتاب المراسل ل ابن ابی حاتم ص ۷ طبع بغداد، تہذیب الجہد، جلد ۵ صفحہ ۱۸۳ طبع حیدرآباد دکن ۱۳۲۶ھ) اس قول کی بنا پر یہ روایت منقطع ہے بہر صورت انقطاع کم ہو یا زیادہ یہ روایت کی حجیت کے لیے قاصر ہے اگر بفرض محال روایت ثابت ہوئی جائے تب بھی اس کی بیان کردہ روایت قابل قبول نہیں ہے کیونکہ یہ شخص جناب امیر ؓ کا یردست مخالف اور ان کی اعدائیہ تہقیر کیا کرتا تھا اس مطلب کی تائید مزید امام بخاری کے بیان سے بھی ہوتی ہے۔ اب لیجئے اس سلسلے میں امام بخاری متوفی ۲۵۶ھ کا بیان قابل استناد ہے انہوں نے نہایت اشکاف لفظوں میں اس کا دشمن ٹٹی ہونا بتایا ہے ان کے الفاظ یہ ہیں:

عن ابی عبدالرحمن و کان عجماناً لقال لابن عطیة و كان علوی یا ابی لاعلم
ما الذی حراً صاحبك علی الذماء.

”ابو عبدالرحمن کسی جو عثمانی تھا حبان ابن عطیہ سے کہا جو عسوی تھا کہ حیرے صاحب
(حضرت علی علیہ السلام) کو اس قدر خون ریزی کرنے کی جرأت جس وجہ سے ہوئی ہے اس کو میں
چاہتا ہوں۔“ (مصباح بغاری جلد ۲ صفحہ ۱۱۲ کتاب الجہاد باب اذا اضطر الرجل
الی التطرف فی شعور اهل الذمة)

بعض محقق شارحین نے بخاری شریف کی اس روایت کے ذیل میں یہ وضاحت کی ہے کہ
”ابو عبدالرحمن سلمی کا یہ کلام مرتب بے ادبی ہے حضرت علیؑ سے، آپ نے جو خوارج اور باغیوں کو
قتل کیا وہ بموجب ہر الہی تھا نہ اس وجہ سے کہ آپ کو اپنے بہشتی ہونے کا یقین تھا اور اس یقین
کے بھروسے پر آپ خلاف شرع کام کرتے رہے۔“

(تفسیر المغازی شرح مصباح البغاری صفحہ ۵۵ پارہ نمبر ۱۲ طبع احمدی لاہور)
اور یہی بات دوسرے شارحین نے بھی تحریر کی ہے جیسا کہ علامہ بدرالدین العینی نے عمدۃ
القاری جلد ۷ صفحہ ۱۱۲ طبع تنظیمیہ میں بیان کیا ہے۔
عالی قدر قارئین!

آپ اندازہ کیجئے کہ اس شخص کی رگ وریشہ میں عداوت علیؑ کی کس قدر سرایت کر چکی تھی
کہ اس کی رگ ماصوت پھڑک اٹھی اور حضرت علیؑ کے بارے میں گستاخی دے ادبی کی
نہایت ذلیل جسارت کرتے ہوئے ان پر خون ریزی کا اتہام لگا دیا۔ اس کے یہ گستاخانہ
کلمات ناموسی ذہنیت کی پیداوار ہیں، پھر یہ بات ناقابل فہم ہے کہ جو شخص کھلم کھلا تنقیص علیؑ
جیسے فعل فنیج کا مرتکب ہوا ہو، اسے قابل اعتماد و استناد اور ثقہ گروا نہ کہاں کا انصاف ہے جبکہ
اس شخص کا ناموسی ہونا مسلم ہو چکا ہے۔ اس ضمن میں ایک دوسرا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیں کہ حافظ

ابن حجر عسقلانی متوفی ۸۵۲ھ اس کے بارے میں لکھتے ہیں: شہد مع علی رضی اللہ عنہ صلیب ثم صار عثمانیا "یہ شخص جنگ میں حضرت علیؑ کے ہمراہ تھا، بعد ازاں عثمانی (نامی) ہو گیا تھا"۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ صفحہ ۱۸۲) یہی بات مشہور مورخ ابو یوسف الحموی متوفی ۴۵۷ھ نے "کتاب المعرفۃ والتاریخ" جلد ۲ ص ۵۸۹ مطبعہ الارشاد بغداد، مولانا محمد یوسف کاندھلوی نے اپنی الاخبار جلد ۱ ص ۳۳۱ طبع ملتان اور شیخ عمر امین لاہور کڑی نے نیز الاخبار شرح معانی الآثار جلد ۱ صفحہ ۹۶ طبع کواٹ میں بڑی شرح و ربط کے ساتھ درج کی ہے۔

لفظ "عثمانی" کی وضاحت

یہاں لفظ "عثمانی" کی وضاحت کرتا چلوں وہ یہ کہ قتل عثمانؓ کے فوراً بعد مسلمانوں کے دو گروہ ایک "علوی" اور دوسرا "عثمانی" معرض وجود میں آ گئے تھے تاریخ بتلاتی ہے کہ جو لوگ حضرت علی المرتضیٰ علیہ السلام اور ان کی اولاد اطہار کے محبت اور حامی و طرف دار تھے ان کو علوی کہا جاتا تھا اور جو لوگ حضرت علیؓ کے دشمن اور زبردست مخالف یا ان مخالفین کے حامی تصور کیے جاتے تھے وہ عثمانی کے نام سے موسوم تھے اور اصطلاح میں انہیں "ناممبی" کہا جاتا ہے جیسا کہ علامہ مذہبی نے میراعدام النعمان اور جاحظ نے کتاب المحمّیہ (۱) میں اس کی وضاحت کی ہے۔ ازروہ انصاف فرمائیے کہ جب عثمانی یعنی ناممبی راوی، اگر حضرت علیؓ کی خدمت میں روایت کرے تو یہ کس

(۱) اس سلسلے میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری جلد ۷ صفحہ ۱۲ باب فضل بی بکر بعد النبیؐ طبع بولاق ۱۳۷۱ھ میں لکھتے ہیں: وهم العثمانیۃ الذین یقاتلون فی حب عثمان و یتنصرون علیہ عثمانيہ و لوگ ہیں جو حضرت عثمانؓ سے محبت میں فلو کرتے ہیں اور حضرت علیؑ علیہ السلام کی تحقیق و توثیق کرتے ہیں (کنز فی تہذیب الاحوذی جلد ۳ صفحہ ۳۲۳ طبع دہلی، میراعدام النعمان و اللہ فی جلد ۱ صفحہ ۷۷) اور علاوہ انہیں دوسری اور تیسری صدی ہجری کے مشہور عالم ابو عثمان محمد بن بحر جاحظ کی شہرہ آفاق کتاب "المحّی" مطبوعہ دمشق ۱۱۷۷ھ سے پیش نگاہ ہے انہوں نے اس میں عثمانیوں کے عقائد و نظریات پر تفصیلی گفتگو کی ہے پوری کتاب لائق مطالعہ ہے ہم یہاں پر ان

طرح قبول کی جاسکتی ہے؟ بلکہ اس پر اعتماد کرنا غضب باری تعالیٰ کا باعث ہے اور عندا محققین یہ طے شدہ اصول ہے کہ تاہمی سے مروی روایت ناقابل اعتماد ہوتی ہے چہ جائیکہ وہ روایت جس میں المی بیٹےؒ کی توجین و تحقیر کا پہلو پایا جائے وہ بدرجہ اتم لائق التفات و اعتبار نہ ہوگی۔ چنانچہ اس سلسلہ میں ملا علی قاری حنفی متولیؒ ۱۰۱۳ھ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”جمع الوسائل شرح اشکال“ جلد ۲ ص ۲۶۳، المطبعہ الدینیہ مصر ۱۳۱۷ھ میں نعیم بن ابی ہند تاہمی کے تذکرے میں اپنے استاد امام میرک حنفی کا قول نقل کیا ہے:

الرجل المرمی بالنصب ليس بثقة ولا كرامة له بل هو ملعون كذاب عليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين

”جس شخص کو تاہمی قرار دیا جائے وہ قابل وثوق نہیں ہے اور اس کے لیے کوئی عزت نہیں بلکہ وہ ملعون اور کذاب ہے اس پر اللہ تعالیٰ اس کے فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت ہو۔“

ان کے علاوہ برصغیر کے مشاہیر علماء میں سے شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ میں متعدد مقامات پر نو اصب کی رد اور ان کی اسلام کے خلاف ریشہ دوانیوں کا ذکر کیا ہے ایک جگہ ذرا کھل کر تاہمی سے مروی روایت کے بارے میں بایں الفاظ تحریر کیا ہے

نزد اہل سنت بغض اہل بیت و امیرالمومنینؑ از قواعد صحت

کی صرف ایک عبارت دہیہ قارئین کیے دیتے ہیں چنانچہ وہ اپنی اس معرکہ آراء تہنیف کے سلسلہ ۶۷ پر قہرازیں نو قد تصمون انہ لم یکن فی الارض عثمانی الاعظمون انہ منکر لامامہ و ہم اکثر عدد و اکثر ہم فقہا و محدثا۔ ”اور ہمیں معلوم ہے کہ روئے زمین پر کوئی عثمانی نہیں ہے مگر وہ اس (حضرت علی علیہ السلام) کی امامت کا منکر ہے اور عثمانی تعداد میں بھی زیادہ ہیں اور ان کے فقہاء و محدثین بھی زیادہ ہیں۔“

ہم اس مقام پر علامہ جاحظ کی مندرجہ بالا تحقیق نیچے پر تبصرہ کرنے سے قاصر ہیں کیونکہ یہ خود واضح اور غیر مبہم ہے کسی مزید بیان اور وضاحت کا محتاج نہیں ہے۔ اسی طرح رئیس الطائفہ النجف حضرت شیخ مفیدؒ بھی ”المصول اعتراف“ صفحہ ۴۰۴ طبع النجف میں تصریح فرمائی ہے۔ جس طرح جاحظ عسقلانی نے عثمانیوں کے بارے میں خاصہ قسائی کی ہے۔

روایت است گو صاحب آن صادق القول و صالح العمل باشد،
 ”اہل سنت کے نزدیک اہل بیت اور میراثیین علیؑ سے بغض رکھنے والے کی روایت کی صحت
 باطل ہے اگرچہ وہ صادق القول اور صالح العمل ہی کیوں نہ ہو۔“

(تحفہ اثنا عشریہ صفحہ ۹۹ طبع ثمر حیدر ۱۲۱۵ھ)

ازالہ شبہ:

ہو سکتا ہے کہ اس مقام پر معترض عوام کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کی ناکام کوشش کرے
 کہ ملا علی قاری نے امام میرک حنفی کے قول کا رد کیا ہے کہ نواصب وغیرہ پر لعنت کرنا محققین اہل
 سنت کے نزدیک صحیح نہیں ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس سلسلہ میں ملا علی قاری نے امام میرک
 کے قول کو کلی الاطلاق رد نہیں کیا البتہ انہوں نے نواصب وغیرہ پر لعنت کے عدم جواز پر ہلستہ
 محققین کا عندیہ پیش کیا ہے۔ چنانچہ ان کی اصل عربی مہارت یہ ہے

قلت هذا ليس مذهب المحققين من اهل السنة فانهم لم يجوزوا
 لعن احد بالخصوص لامن النواصب ولامن الروافض بل ولا من
 اليهود والنصارى الا من ثبت موته على الكفر فكيف يلعن من اتهم
 بكونه من الحوارج وهم من المبتدعين غير خارجين من طوائف
 المسلمين و ايضاً ليس مذهب المحدثين رد النواصب والروافض
 بمجرد بدعتهم و ربما يصرحون في حق بعض من الطائفتين بانه ثقة
 ادلا يلزم من كونه خارجياً او رافضياً ان يكون كذاباً او فاسقاً كما هو
 مقرر في الاصول

ترجمہ ”میں کہتا ہوں کہ اہل سنت محققین کا یہ مذہب نہیں ہے انہوں نے خصوصی طور پر کسی ایک پر
 لعنت کرنے کو جائز قرار نہیں دیا، نہ نواصب میں سے کسی پر نہ ہی روافض میں سے کسی پر بلکہ یہود

نصاری میں سے بھی کسی پر لعنت کو جائز قرار نہیں دیا، ہاں جس کی موت کفر پر ثابت ہو جائے (اس پر لعنت جائز قرار دیتے ہیں) بعض خارجی کی تہمت لگنے سے کسی شخص کو کیڑا کر ملعون قرار دیا جاسکتا ہے حالانکہ یہ صرف مبتدعین میں سے ہیں۔ مسلمان فرقوں سے خارج نہیں ہیں۔ اسی طرح محدثین کا مذہب لو اصحاب اور روافض (کے رادیوں) کو محض ان کی بدعت کی وجہ سے مسترد نہیں کرتے، بعض اوقات دونوں گروہوں کے بعض افراد کی نسبت تصریح کرتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں، اس لیے کہ کسی کے خارجی یا رافضی ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ کذاب یا فاسق ہے جیسا کہ اصول (حدیث) میں مقرر ہے۔“ (معجم الاسماء شرح معجم اسماء جلد ۲ صفحہ ۲۶۳)

ملا علی قاری حنفی کا مندرجہ بالا بیان کہ نو اصحاب پر بلکہ یہود و نصاریٰ پر بھی لعنت کرنا اہلسنت کے محققین کا مذہب نہیں ہے درحقیقت راہ تحقیق و انصاف کے سراسر خلاف ہے اور پھر یہ کہتا کہ جس کی موت کفر پر ثابت ہو اس پر لعنت جائز ہوگی ایک لایعنی اور بالکل ناقابل دریافت امر ہے۔ ناقابل فہم بات یہ ہے کہ روح قبض ہونے سے چند لمحے پہلے کیسے دریافت کیا جائے گا کہ اس نے یہودیت، نصرانیت، ماصیہ اور خارجیت وغیرہ سے توبہ کر لی ہے یا نہیں؟ آخری لمحے ایمان صحیح کا اقرار کر لیا ہے یا پرانے عقائد پر ہی مر رہا ہے؟ اصل میں اس طرح کی رنگ آمیزی اور مخالطہ رائی سے نو اصحاب کا دفاع اور انہیں لعنت سے بچانا مقصود ہے۔ لہذا اس طرح کے بے دلیل دعویٰ تحقیق کرنا حقیقی تحقیق کے خلاف اور حقیقت حال کے دوراک میں چشم پوشی کرنے پر مبنی ہے

ع و ذہیرے چنیں شہر یارے چناں

اس سلسلے میں متعدد آیات و احادیث پیش کی جاسکتی ہیں جن میں اس قبیل کے افراد پر بالتصریح لعنت کی گئی ہے مگر اختیار مانع ہے البتہ بطور نمونہ صرف چند آیات و احادیث پیش خدمت ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُفٌ مَّا تَزَوَّجْنَا مِنَ الْغَيْبِ وَالْغَيْبِ مِنَ

عَلِمَ مَا يَنْفَعُ الْبَشَرَ فِي الْغَيْبِ أُولَٰئِكَ يَنْفَعُهُمُ اللَّهُ وَيَنْفَعُهُمُ النَّاسُ

ترجمہ: بے شک جو ان چیزوں کو چھپاتے ہیں جو ہم نے روشن دینوں اور ہدایت سے نازل کی اس کے بعد بھی کہ ہم نے اپنی کتاب میں انہیں لوگوں کیلئے کھول کر بیان کر دیا، یہی وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ لعنت کرتا ہے اور لعنت کرنے والے بھی لعنت کر سکتے ہیں۔ (پارہ ۲ سورہ بقرہ آیت ۱۵۹)

ارشاد قدرت ہے: كَيْفَ يَهْدِي اللَّهُ قَوْمًا كَفَرُوا بَعْدَ إِيمَانِهِمْ وَشَهِدُوا أَنَّ الرُّسُلَ حَقٌّ وَجَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْطٰلِبِينَ أُولَٰئِكَ جَزَاءُ وَّهُمْ أَنَّهُ عَلَيْهِمُ لعنةُ اللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ

ترجمہ: ایسی قوم کو اللہ تعالیٰ کیسے ہدایت دے جنہوں نے ایمان کے بعد کفر اختیار کر لیا اور وہ (پہلے خود) گواہی دے چکے تھے کہ رسول ﷺ سچا ہے اور ان کے پاس کئی نشانیاں آچکی تھیں اللہ تعالیٰ عالم لوگوں کو ہدایت نہیں دیتا۔ ایسوں کی سزا یہ ہے کہ ان پر اللہ تعالیٰ، فرشتوں اور تمام انسانوں کی لعنت ہے۔ (سورہ آل عمران آیت ۸۶-۸۷)

يَوْمَ لَا يَنْفَعُ الظَّالِمِينَ مَعْلَمَتُهُمْ وَلَهُمُ الْعَذَابُ وَلَهُمْ سُوءُ الْعَذَابِ

ترجمہ: اس دن ظالموں کو ان کی حد و خواہی قلع و دے کی، ان کیلئے لعنت ہوگی اور (دوڑخ کا) بدترین گھر ہوگا۔ (سورہ مؤمن آیت ۵۲)

ارشاد ہے: لعنة الله على الكاذبين (ترجمہ: جھوٹوں پر اللہ کی لعنت ہے)

لعنة الله على الظالمين (ترجمہ: ظالموں پر اللہ کی لعنت ہے)

ارشاد فرمایا: إِنَّ السَّابِقِينَ يُؤْذَوْنَ الْعَذَابَ وَرَسُولُهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا

ترجمہ: جو لوگ اذیت دیتے ہیں اللہ اور اس کے رسول کو، ان پر اللہ دنیا اور آخرت میں لعنت کرتا ہے اور ان کے لیے رسوا کن عذاب تیار کر رکھا ہے۔ (حورہ الاحزاب آیت ۵۷)

کیا وہ لوگ جنہوں نے اہل بیت اطہارؑ سے جنگیں کیں، سالہا سال تک پورے عالم اسلام میں ہر قریہ ہر شہر کی مساجد پر مجلس میں، اور بالخصوص جمعہ وعیدین کے خطبات میں حضرت علیؑ اور ان کی اولاد پاک پر سب دشتم اور لعنت کی بوچھاڑ کرتے رہے، جنہوں نے حسن و حسینؑ کو بڑی بے دردی سے شہید کرایا، جنہوں نے ائمہ اہل بیتؑ کو کربلاک اذیتوں سے دو چار کر کے تاریک زمانوں کے آہنی سلاخوں کے پیچھے ڈالا اور پھر انہیں زہر دلو کر ہمیشہ کی نیند سلا دیا، اس طرح نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بے پناہ اذیتیں پہنچائیں۔

قارئین کرام آپ خود فیصلہ فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کو اذیت دینے والے انتہائی درجہ کے ”موذی“ ہیں یا نہیں؟

کوئی صاحب عقل و خرد اس سوال کا جواب نفی میں نہیں دے گا ان موزیوں کے نام بھی اسلامی تاریخ کے صفحات میں درج ہیں اب ہمیں یہ مدعیان حقیق بتائیں کہ ان افراد پر نام لے کر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ اگر اب بھی ان پر لعنت کرنا جائز نہیں ہے تو اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کیوں ان موزیوں پر لعنت کرتے ہیں؟ لہذا دشمنان اہل بیتؑ پر لعنت نہ کرنے سے انکار نص قطعی اور اس کی مخالفت لازم آتی ہے جو یقیناً کفر ہے۔

نبی کریم ﷺ نے ماصیوں پر لعنت فرمائی ہے چنانچہ آپ نے مجاہدین و انصار سے مخاطب ہو کر فرمائی:

هَذَا اَعْمَى وَ اَبْنِ عَمَى وَ عَمَى هَذِهِ لِحَمَى وَ دَمَى وَ شَعْرَى هَذَا
اَبُو السَّبْطَيْنِ الْحَسَنِ وَ الْحُسَيْنِ سَيِّدَى شَبَابِ اَهْلِ الْجَنَّةِ هَذِهِ مَفْرُوحِ
الْكُورِ عَمَى هَذَا اسْمُ اللَّهِ وَ مِثْلُهُ لِي اَرْحَمُهُ عَلَى اَعْدَائِهِ لَعَلَى مَبْغَضِهِ
لَعْنَةُ اللَّهِ وَ لَعْنَةُ الْاَعْتَمَنِ..... الخ

”یہ میرا بھائی، ابن عم اور داماد ہے یہ میرا گوشت، خون اور ہال ہے یہ جنت کے جوانوں کے سردار حسن و حسینؑ کے باپ ہیں یہ مجھ سے مہینتوں کو دور کرنے والا

ہے یہ اللہ تعالیٰ کا شیر ہے اور زمین میں اللہ تعالیٰ کے دشمنوں پر اللہ تعالیٰ کی تلوار ہے
پس اس سے بغض رکھنے والے پر اللہ تعالیٰ کی اور لعنت کرنے والوں کی لعنت ہے اللہ
تعالیٰ اس شخص سے بری ہے اور میں بھی اس سے بری ہوں، اور تم میں سے جو موجود
ہے وہ غائب کو (یہ پیغام) پہنچا دے“ (الریاض المنضرہ جلد اول صفحہ ۴۲)

یہ یاد رکھیے گا کہ حضرت علیؑ سے بغض رکھنے کا نام باصوبہ ہے اور ان سے بغض سے
مٹا دینا کفر ہے اس لیے کہ ان سے بغض بالواسطہ نبی کریم ﷺ سے بغض و مٹا دینا لازم آئے گا
جو باعث کفر ہے تو اس بنیاد پر لعنت کا سبب کیونکر نہیں ہو سکتا۔

رہا یہ کہ ”یہود و نصاریٰ میں سے بھی کسی پر لعنت کو جائز قرار نہیں دیا“ بالکل خلاف قرآن
ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

لَعْنُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَآئِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَ عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ
ذَٰلِكَ بِمَا عَصَوْا وَ كَانُوا يَعْتَدُونَ

اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ آیت ۸۸ میں خود یہودیوں پر ان کے کفر کے باعث لعنت کی ہے
ارشاد ہے: لَعْنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ بلکہ اللہ نے ان کے کفر کے سبب ان پر لعنت کی ہے اللہ
تعالیٰ نے خود یہودیوں پر لعنت کی ہے اور مذکورہ بالا دو عظیم الشان حضرات داؤدؑ اور حضرت
عیسیٰؑ نے بھی یہی عمل بجا دیا ہے ایک شخص نے کفر و خلافت پر زندگی گزاری ہے، اور مرتے
وقت بھی یقیناً اسی مذہب پر قائم ہے دشمنی علی اور پھر اس پر لعنت کرنے میں کون سی بات خلاف
حقیقت ہے؟ مزید تحقیق کیلئے استاذ عمر شکر الکوہی کی کتاب ”نصوص اللعن فی القرآن
و اثرها فی الاحکام الشرعیة“ کا مطالعہ کیجئے حقائق واضح ہو جائیں گے۔

رجوع الی المطلوب:

تصریحات کی بالا کی روشنی میں نہ تو اس نامی کی یہ روایت قبول کی جاسکتی ہے اور نہ ہی یہ

فخص عزت و تکریم کے قائل ہے۔ علاوہ بریں یہ روایت مسلمات کے خلاف اور لو اصب و خوارج کے موافق ہونے کی وجہ سے بھی ناقابل اعتبار ہے۔ مزید برآں قاضی عبدالجبار بن غالب ابن عطیہ غرناطی فقیہ مشہور متوفی ۵۵۴ھ پورے حدود سے اس روایت کو ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ انہوں نے اس روایت کے ذیل میں لکھا ہے: "ہذا ضعیف" یہ روایت ضعیف ہے۔

(المسحور الرجیز فی التفسیر الکتاب للعزیز جلد ۲ صفحہ ۵۶ طبع بیروت)

اب اس جھوٹی روایت کو حضرت علی علیہ السلام کی پاک ذات پر کیسے منطبق کیا جاسکتا ہے جو متعدد مفسد و مستلزم ہے اس میں دروغ باقی اور کذب بیانی کی انتہا کر دی گئی ہے۔

حضرت علی علیہ السلام کی کردار کشی کے لیے پروپیگنڈہ

علاوہ ازیں عداوت علی علیہ السلام کی بنا پر خود اس راوی کے تصرف و ادراج سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا تاہم یہ بات بلاشبہ ثابت ہے کہ یہ شخص اور اس کے ہم نظریہ اہل حکومت و مسلسل حضرت علی علیہ السلام کی کردار کشی کیلئے پروپیگنڈہ میں مصروف اور غرضت علی میں جھوٹی حدیثوں کا دھواں افسا میں پھیلانے کے لیے پورے شغف و اٹھماک سے کوشاں تھے حتیٰ کہ لعن و لعن سے بھی دریغ نہ کرتے، جس میں شک و شبہ کی ذرا بھر گنجائش نظر نہیں آتی جیسا کہ علامہ ابوالفتح محمد بن عبد القادر تلیدی نے عمدۃ الفاظ میں اس طرح اس کی تصویر کشی کرتے ہیں:

فی الاقلام والامصار یسبون الامام علیاً رضی اللہ تعالیٰ عنہ ویلعنونه علی المسابر فی الجمع والاعیاد والمجامع والمناسبات وبأمرون الناس بذالك ویسکرون علی من لم یلعنه ویل من مضالک ذالک منهم الی محاربتہ و قتالہ السالف قبل ذالک وقد صحت الاخبار بما قلنا فی حواری السنۃ و کتب التاریخ "نامی تمام صوبوں اور شہروں میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سب و شتم کرتے تھے، جمعہ، عیدوں جامع مسجدوں اور دیگر مواقع پر منبروں پر سے حضرت علیؑ پر لعنت کرتے اور گالیاں دیتے

تھے دیگر لوگوں کو بھی اس کا حکم دیتے تھے جو شخص حضرت علیؑ پر لعنت نہ کرتا اور گالیاں نہ دیتا اس کی خدمت کرتے تھے حالانکہ اس سے پہلے وہ ان (علیؑ) سے جنگ و جدال بھی کر چکے تھے، سنت (حدیث) کے دواوین اور کتب تاریخ میں ہمارے قول کی تائید میں صحیح روایات موجود ہیں۔“

مذکورہ بار مہارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل غیر مبہم ہے اس پر مزید تبصرے کی ضرورت نہیں، یہ تو ماضی کی تاریخ کا ایک ورق تھا جو آپ کے سامنے پیش کیا گیا ہے البتہ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ بعض مولویوں نے تاہی راویوں کو بچانے کی خاطر اس سبب و شتم کے وقوع سے انکار کیا ہے۔ علامہ تلیدی اس بات کا ذکر کر کے چند ہی سطروں کے بعد ان کے جواب میں اس حقیقت کے وقوع پر اجماع اور اس کی صحت کا اثبات کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

... و غم اجماع المورخین علی وقوع ذالک وصحة فی دواوین السنة
 ”ان چند افراد کے انکار کے باوجود مؤرخین کا اس (حضرت علیؑ پر لعن، طعن کے) وقوع پر اجماع ہے اور حدیث کی کتب میں اس کی صحت ثابت ہوتی ہے۔“

(الانوار الباہرہ بفضائل اہل البیت الصبری والفریة الطاہرۃ صفحہ ۴۲، ۴۳ طبع مکتبۃ
 الامام الشافعی الریاض المعرونیۃ)

ان تاہی فرخوار بھیڑیوں کی یہ وحشیانہ و سنگدلانہ کارروائی ایسی تھی کہ جس کی انسانی تاریخ میں مثال نہیں ملتی۔ یہ ایک بہت بڑا دردناک المیہ ہے جس پر جتنا ماتم کیا جائے کم ہے جس کے تصور سے انسانیت لرزہ بر اندام ہو جاتی ہے۔ بقول اندلی شاعر صالح بن شریف الرضی:

حتى المحارب تبکی وھی جامدة حتى المناہر تولی وھی عہدان
 ”عزائیں بھی گریہ و بکا کر رہی ہیں حالانکہ وہ جامد ہیں منہر بھی مرثیہ خواں ہیں جبکہ وہ بے جان لکڑیوں کے سوا کچھ نہیں۔“

حضرت علیؑ کی ذات گرامی کے حقیق ڈاکٹر اسرار احمد کے جارحانی خیالات کچھ نئے نہیں ہیں بلکہ مرور زمانہ کے ساتھ ساتھ حضرت علیؑ اور ان کی اولاد اطہار کے خلاف یہ دھندہ

اور پردیگنڈہ عروج پر رہا اور اب بھی جاری ہے لیکن اس حقیقت سے بھی انکار ناممکن ہے کہ طویل عرصہ گزرنے کے باوجود ظلم و ستم اور خون میں ڈوبی اس خوفناک داستان سے آج کے انسان کا کلیجہ منہ کو آتا ہے۔ و فعل بهم مالم بفعل فی جمیع الاحصاء باشرار الخلق۔

خارجیوں نے حضرت علیؑ پر شراب نوشی کا الزام لگایا

اسی پردیگنڈہ کا معمولی حصہ یہ روایت ہے جس کا بنیادی راوی ناصی دشمن علیؑ ہے مزید برآں اس روایت کے بارے میں امام حاکم نیشاپوری متوفی ۴۰۵ھ کا فیصلہ بھی سن لیجئے انہوں نے اس روایت کے ذیل میں صاف اور واضح الفاظ میں لکھا ہے: ان الخوارج قسب هذا السکر وهذه القرأة الى امير المؤمنين علي بن ابي طالب دون غيره وقد برأه الله منها فانه راوى هذا الحديث

”خارجیوں نے شراب نوشی اور غلط قرأت پڑھنے کی نسبت حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالبؑ کی طرف کر دی ہے بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس سے محفوظ رکھا، آپ تو صرف اس حدیث کے راوی ہیں۔“ (مستدرک حاکم جلد ۲ صفحہ ۳۰۷ طبع حیدرآباد دکن)

نیز امام حاکم نیشاپوری کی اس تحقیق کو علامہ شمس الحق عظیم آبادی متوفی ۱۳۲۹ھ نے سنن ابی داؤد کی مبسوط شرح ”معون المعبود“ جلد دوم صفحہ ۱۶۶۸ طبع سعودیہ حدیث نمبر ۱۷۳۶ کے ذیل میں نقل کیا ہے۔

روایت ترمذی کی فنی حیثیت

سنن ترمذی کی روایت کے ضمن میں یہ ملحوظ رہے کہ یہ روایت معیار صحت میں بالکل کمزور اور پایہ اعتبار سے ساقط ہے کسی راوی کی روایت کو قبول کرنے کے لیے دو باتیں لازمی دیکھی جاتی ہیں ایک اس کا تہمتن کہ فاسق و فاجر اور کذاب تو نہیں ہے۔ دوسری بات یہ کہ وہ حافظہ کے اعتبار سے کیا ہے لیکن کی کثرت، حافظہ کا خراب ہونا اور آخر عمر میں اختلاط، یہ سب طعنیں اس راوی

میں نہ پائی جائیں۔

عطاء بن سائب:

چنانچہ اس سلسلے میں اس روایت کی سند میں ایک راوی عطاء بن سائب ہے جو ۱۳۷ھ میں فوت ہوا یہ ابو محمد الرحمن السلمی سے روایت کرتا ہے اس پر کئی محدثین کی جرح منقول ہے اس ضمن میں حدیث کی تنقید و تحقیق کے لیے چند ماہرین فن کی آراء پیش کی جاتی ہیں ناقدین نے کہا کہ اس کا آخری عمر میں حافظہ خراب اور اختلاط کے عارضہ میں مبتلا ہو گیا تھا (الکواکب البیرات لابن کمال صفحہ ۶۰، ۶۱، ۶۲ نیز تفصیل کے لیے مقدمہ بن صلاح صفحہ ۱) اس باب میں ارباب نقد و نظر کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے کہ عطاء کا حافظہ ٹھیک نہ تھا اور حدیث نقل کرنے میں بہت غلطیاں کرتا تھا چنانچہ شعبہ بن حجاج کہتے ہیں محدثنا عطاء و کان نسباً عطاء سے ہم نے حدیث کی سماعت تو کی مگر یہ لسانی کامریض تھا (تہذیب المعجم جلد ۷ صفحہ ۲۰۵) یحییٰ بن معین کہتے ہیں: لا یصح بحديثه، اس کی حدیث سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا (تاریخ الخلفاء ج ۲ صفحہ ۴۰۳، میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۷، کشف الاحوال صفحہ ۷) و کان سبی الحفظ، اس کا حافظہ خراب تھا (کشف الاحوال فی نقد الرجال صفحہ ۷) احمد بن حنبل نے امام یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ امام یحییٰ فرماتے تھے لیث بن ابی اسلمہ ضعیف مثل عطاء بن السائب "عیف بھی عطاء بن سائب کے مانند ضعیف ہے"۔ (تہذیب المعجم جلد ۷ صفحہ ۲۰۵) کیونکہ لیث بن ابی سلیم بڑے حافظے کی وجہ سے متروک ہے اسی طرح عطاء میں بھی یہی علت پائی جاتی ہے۔ علاوہ ازیں عطاء بن سائب کی تحریر میں بھی اغلاط رہتے تھے چنانچہ عجل نے کہا ہے، کان حمیر صالح الکتاب، عطاء کی تحریر درست نہ ہوتی تھی (تہذیب المعجم جلد ۷) امام احمد بن حنبل نے کہا کہ جن راویوں نے اس سے عارضہ اختلاط سے پہلے حدیث سنی وہ صحیح ہے اور جنہوں نے بعد میں سنی وہ یکم نہیں ہے (میزان الاعتدال جلد ۳ صفحہ ۷، الضعفاء والکثر وکین لابن الجوزی جلد

صفحہ ۷۷ رقم ۲۳۷ طبع مکتبہ المکتبہ (امام غزالی کہتے ہیں: فاعلمنا من سمع منه (ای عطاء بن السائب) بعد الاعتلاط لہو مضطرب الحدیث ”جس شخص نے عطاء بن سائب سے عارضہ اختلاط کے بعد (کوئی روایت) سماعت کی ہے وہ مضطرب الحدیث ہے۔“ (تہذیب الکمال جلد ۱۳ صفحہ ۵۷ طبع بیروت، البحر الرائق بر حاشیہ اسفہن الکبریٰ للنسفی جلد ۳ صفحہ ۱۳۸، ۳۹ طبع دکن، سیر اعلام النبلاء جلد ۶ صفحہ ۱۱۲ طبع بیروت) امام احمد بن حنبل کہتے ہیں مضطرب الحدیث راوی ضعیف ہوتا ہے (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۵۷ طبع مصر) اب جانتا یہ ہے کہ عطاء بن سائب کی کون سی احادیث نقل از اختلاط دوام ہیں اور کون سی بعد از اختلاط، تو اس کے متعلق علماء کی کثیر تعداد نے ایک قاعدہ بتایا ہے کہ ”حدیث عنہ سفیان و شعبہ و القلاس و شعبہ باخبرہ و ساء حفظہ۔۔۔ حدیثہ ضعیف الا ماکان عن شعبہ و سفیان“ مطلب یہ ہے کہ عطاء سے سفیان، شعبہ اور قلاس نے روایت کی ہے آخر عمر میں فقیر ہو گیا اور اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا اس سے مروی تمام حدیثیں ضعیف ہیں مگر وہ جس کو شعبہ اور سفیان نے نقل کیا ہو (میزان الاعتدال و تہذیب الحدیث وغیرہ)

اور بیضاوی طرح حافظ زبلی حنفی متوفی ۶۱۲ھ نے نصب الرایہ جلد ۳ صفحہ ۵۸ طبع قاہرہ میں لکھا ہے لکنہ اختلط باخر و جمیع من روی عنہ فی الاختلاط الاشعبہ و سفیان لیکن وہ آخر میں عارضہ اختلاط میں مبتلا ہو گیا تھا اور تمام جنہوں نے اس سے روایت کی ہے اختلاط کے بعد کی ہے سوائے شعبہ اور سفیان ثوری کے۔ حافظ زبلی حنفی نے منصب الرایہ جلد ۲ صفحہ ۶۰، ۶۱، جلد ۳ صفحہ ۵۸، ۵۹ میں عطاء بن سائب کا بخروج ہونا ثابت کیا ہے کذا فی الفتح الباری جلد ۱۱ صفحہ ۴۰۹ طبع بولاق مصر، عمدۃ القاری باب الخوف جلد ۱۰ صفحہ ۶۹۱ طبع تخطیہ وغیرہ۔

اس ضمن میں حرید کتابوں سے بھی حبارتیں پیش کی جاسکتی ہیں تاہم اپنے مدعی کے ثبوت کے لیے ہم نے جو یہاں نقل کی ہیں وہی کافی ہیں۔

معلوم ہوا کہ اگر شعبہ اور سفیان دونوں یا ان میں سے ایک عطا بن سائب سے روایت کر رہے ہوں تو وہ روایت صحیح قرار دی جاسکتی ہے کیونکہ وہ قتل از اختلاف ہے لیکن اگر ان دونوں میں ایک بھی نہ ہو تو سمجھ لیجئے کہ وہ روایت بعد از اختلاف کی ہے جسے ضعیف تصور کیا جائے گا کیونکہ غلطی کا اختلاف کے بعد روایت بیان کرنا عیب قادم ہے۔ اگر معلوم نہ ہو سکے کہ عارضہ اختلاف سے پہلے کی ہے یا بعد کی، تو اس روایت پر حکم لگانے کے بجائے سکوت اختیار کیا جائے گا لیکن اس روایت سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوگا۔

البتہ سنن ترمذی کی اس روایت کی سند میں نہ سفیان کا نام نظر آتا ہے اور نہ ہی شعبہ کا، تو اس ضابطے کے تحت یہ روایت بعد از اختلاف مروی ہے تو اس بنا پر سنن ترمذی کی روایت ضعیف و مردود قرار پاتی ہے۔ ذرا سوچیے! کتنے افسوس کی بات ہے کہ کوئی کج فہم صرف اس من گھڑت روایت کے بل بوتے پر مولائے کائنات کی ذات پاک پر افتراء و بہتان لگائے اور بغض و عناد کا اظہار کرے جو مرتع کفر اور قیامت کے دن روسیاسی کا موجب ہے یہ اس کی ایسی بد بختی کا نتیجہ ہے۔

ع ایاز ۱ قدر خود شناس

صحیح روایت کے باب میں ترمذی تسال ہیں

اگر معترض کہے کہ ترمذی نے اسے ”حسن و صحیح“ کہا ہے تو اس کے متعلق جواباً گزارش ہے کہ امام ترمذی متولی ۲۹۷ھ حدیث کی نوعیت تو بیان کر دیتے ہیں لیکن یہ بات ذہن نشین ہونی چاہیے کہ وہ روایت کو ”صحیح“ یا ”حسن“ قرار دینے میں بالاتفاق تسال ہیں کیونکہ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابو جعفر رازی تميمی ہے جس کا پورا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ ماہان ہے جو ۱۶۰ھ ہجری کے حدود میں فوت ہوا یہ شخص مجروح ہے حافظ ابن حجر اور علامہ شمس الحق عظیم آبادی نے اسے صدوق سیء الحفظ کہا، اور اصول حدیث کے تحت مُرْسَع فی ظنہ والے راوی کی روایت صحیح نہیں ہوتی، امام نسائی دغلی نے لیس بالقوی کہا، ذکر یا ساجی نے صدوق لیس بمستن کہا،

حافظ ابن اللاس نے ضعیف و سبی الحفظ کہا اور احمد بن حنبل نے لیس بالقوی فی الحديث کہا اور ابو ذر نے ضعیف بہم کثیرا کہا ہے
(ملاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۲ صفحہ ۵۶-۵۷ طبع دکن، التعلیق المنفی علی سنن الدار قطنی، جلد ۲، صفحہ ۳۳۹ طبع دہلی ۱۳۷۲ھ
اسنن جلد ۲ صفحہ ۱۸ طبع کھنڑا، ابو ہریری لایین ترکیبی جلد ۲ ص ۲۰۱)

امام ترمذی کی تحسین بلکہ تصحیح قابل تنقید ہے

لہذا ترمذی کی تحسین تصحیح میں کلام ہے اگرچہ امام ترمذی نے صحیح یا حسن ہونے کی تصریح بھی کر دی ہو پھر بھی محققین ان کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے چنانچہ علامہ شمس الدین الذہبی ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں: و اما الترمذی فروی من حدیثہ الضعیف جائز بین المسلمین و صحیحہ للہذا لا یعتمد العلماء علی تصحیح الترمذی، ”ترمذی کی تصحیح پر علماء اعتماد نہیں کرتے۔“ دوسری جگہ ایک حدیث نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: حسنه الترمذی مع ضعف ثلاثة فہ فلا یغتر بحسن الترمذی، ”ترمذی کی تحسین سے دھوکہ نہ کھانا چاہیے“ (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۳۵، جلد ۳ صفحہ ۳۰۷) ترمذی کی تحسین کے قبول کی تو دور کی بات ہے بلکہ فقہ حنفی کی اہم کتاب ”الہدایہ“ کے شارح شیخ ابن الصہام وغیرہ نے متعدد مقامات پر امام ترمذی کی تصحیح کو بھی قبول نہیں کیا جیسا کہ ایک مقام پر لکھتے ہیں: وحديث الثعلین و ان صححه الترمذی فلیس بصحیح، ”وہ حدیث جس میں ایک عورت کو صرف دو جوتوں کے مہر کے عوض میں نکاح کرنے کی اجازت دینے کا ذکر ہے صحیح نہیں ہے اگرچہ ترمذی نے اس کو صحیح کہا ہے“ (فتح القدیر شرح المحمدیہ جلد ۲ صفحہ ۳۳۶ طبع نو لکھنور)

مولانا غفر الحق عظیم آبادی اس سلسلہ میں ایک حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذی کی تصحیح و تحسین پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المنفی جلد ۲ صفحہ ۲۲۲ طبع دہلی) مولانا شبیر احمد عثمانی نے لکھا ہے کہ محدثین امام ترمذی کی تصحیح پر اعتماد نہیں کرتے (فتح السہم جلد ۲ صفحہ ۴۳) اسی طرح مولانا عبدالرحمن مبارک پوری کہتے ہیں کہ امام ترمذی کی

تسین پر کوئی اعتبار نہیں کیونکہ وہ تسابیل ہیں، ملاحظہ ہو حنفیہ الاحوذی جلد ۱ صفحات ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۲۸، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰ اور ۲۳۶ طبع دہلی۔

اسی طرح حافظ عبد العظیم منذری نے ”الترغیب والترہیب“ میں کہا ہے انتقد عبہ الحفاظ تصحيحه له بل و تصحيحه، ”ترمذی کی تصحیح بلکہ حسین پر بھی بڑے بڑے علماء نے تنقید کی ہے۔“

نیز اس سلسلہ میں حافظ ابن وجیہ محدث کا قول ”نصب الراية“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔
 علاوہ ازیں بہت سی ایسی حدیثیں ہیں جن کو امام ترمذی نے ”حسن“ کہا ہے مگر علماء ان کو قابل احتجاج نہیں مانتے بلکہ جس حدیث کو امام ترمذی ”حسن“ قرار دیں ضروری نہیں کہ وہ حدیث خود امام ترمذی کے ہاں بھی ثابت اور قابل احتجاج ہو یہی وجہ ہے کہ وہ روایت کو صحیح یا حسن قرار دینے میں عندالحد شین تسابیل مشہور ہیں۔ اگر ہم مثالیں نقل کریں تو طوالت کا باعث بنیں گی اس لیے ان ہی پر اکتفا کرتے ہیں۔ بتائیں بخود بال روایت درجہ صحت کو نہیں پہنچ سکتی۔

دوسرا جواب یہ کہ ممکن ہے امام ترمذی کی مراد محض تسین سند ہو، کیونکہ اس سے بسا اوقات کسی روایت کی سند کا حسن یا صحیح ہونا اس کے حسن یا صحیح ہونے کو مستلزم نہیں ہے۔

اس روایت میں اضطراب پایا جاتا ہے

اس کے علاوہ خود متین روایت میں اضطراب اور صریح مخالف و تقاض ہے جس میں اصول حدیث کے قواعد کے تحت جمع و تطبیق صحت ہے ایسا اختلاف بال اتفاق محدثین قدح و جرح کا موجب بنتا ہے چنانچہ اس دعوت طعام میں کبھی میزبان ایک نامعلوم انصاری کو بتایا جاتا ہے کبھی حضرت عبد الرحمن بن عوف کو میزبانی سونپ دی جاتی ہے پھر ان سے امامت بھی کر دئی جاتی ہے کبھی کسی نامعلوم آدمی کو امام بتایا جاتا ہے اور کبھی راوی کہتا ہے کہ حضرت علیؑ نے نماز مغرب پڑھائی، اور اس سلسلے میں پائی جانے والی اکثر روایات میں حضرت علیہ السلام کا اسم گرامی سرے

سے ہی موجود نہیں ہے اب ان باتوں میں سے کون سی بات صحیح ہے اور کون سی غلط؟
کس کا یقین کیجئے کس کا یقین نہ کیجئے لائے ہیں بزم دوست یا خبر الگ الگ

سنن ابی داؤد کی روایت.....

اگر سنن ابی داؤد کی روایت کو چند لحاظ کے لئے تسلیم کر لی جائے کہ سفیان ثوری نے اسے قبل از اختلاف روایت کیا ہے پھر بھی سفیان کے بیان میں اضطراب اور شذوذ و اعدال ہے وہ یہ کہ سنن ابی داؤد کی روایت کے مطابق بقول سفیان حضرت علیؓ نے امامت کرائی لیکن امام حاکم و ذہبی کی روایت (جو خود ان کے نزدیک زیادہ صحیح ہے) میں سفیان ثوری کہتے ہیں کہ عبد الرحمن بن عوفؓ نے امامت کرائی ہے وغیرہ وغیرہ لہذا سفیان ثوری سے مروی ان دونوں روایتوں کی سند اور متن میں اضطراب ہے چنانچہ علامہ شمس الحق عظیم آبادی متوفی ۱۳۲۹ھ اپنی معروف کتاب ”عون السعبد شرح سنن ابی داؤد“ جلد ۲ صفحہ ۱۶۶۸ طبع سعودی عرب میں اس روایت کی تشریح میں حافظ عبد العظیم الحرمی متوفی ۱۳۵۶ھ سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وقد اختلف فی اسنادہ و متنہ واما الاختلاف فی اسنادہ فرواہ سفیان الثوری و ابو جعفر الرازی عن عطاء بن السائب فارسلوه واما الاختلاف فی متنہ فہی کتاب ابی داؤد و الترمذی ما قلنا و فی کتاب السنائی و ابی جعفر النعاس ان المعصی بہم عبد الرحمن بن عوف و فی کتاب ابی بکر البزار و امرؤ وجلا فصلی بہم و لم یسمہ

”بلاشبہ اس روایت کی سند اور متن دونوں میں اختلاف پایا جاتا ہے سند میں اختلاف یہ ہے کہ سفیان ثوری، ابو جعفر رازی نے عطاء بن سائب سے اسے مرسل روایت کیا ہے اور اختلاف متن یہ ہے کہ ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور ابو جعفر نعاس کی روایت میں ہے کہ عبد الرحمن بن عوف نے امامت کرائی ہے جبکہ ابو بکر بزار کے مطابق انہوں نے ایک شخص کو امامت کرانے کا حکم دیا جس

کا نام معلوم نہیں ہو سکا۔“

(کنز الدقائق: تحفة الاحوذی شرح الترمذی للہبازک پوری جلد ۸ صفحہ ۲۷۲ طبع معرودہ)
اس نکتہ بالا عبارت سے یہ حقیقت مترشح ہوئی کہ اس روایت کے متن و سند دونوں میں شدید اضطراب ہے اصول حدیث کے ابتدائی طالب علم بھی جانتے ہیں کہ مضطرب روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ امام ابو ذر کریمانی نوادی متوفی ۶۷۶ھ البیہارحت لکھتے ہیں ”الاضطراب یوجب ضعف الحدیث“ اضطراب حدیث کے ضعف کا سبب ہے ”(تقویٰ مع الشرح للدریہ السراوی صفحہ ۲۳۳) اور علامہ ندوی حنفی متوفی ۱۳۲۲ھ نے مضطرب روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے ”لا یصح الاحتجاج لاحد العویقین“ ”دونوں فریقوں میں سے کسی کے لئے (بھی) اس سے احتجاج کرنا صحیح نہیں ہے“ (حاشیہ آثار السنن صفحہ ۱۲۵) جس روایت کی سند متن میں اتنا واضح اور غیر مبہم اضطراب ہو وہ ہرگز قابل احتجاج و استدلال نہیں ہو سکتی دیکھئے:
ابو ہریرہؓ جلد ۲ صفحہ ۱۶۳، بذل النجوم شرح سنن ابی داؤد جلد ۲ صفحہ ۵۶ اور فتح الملہم شرح صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۶ وغیرہ۔

علیؓ سبیل التذلل:

اگر کوئی شخص اس بات پر یقین ہو کہ یہ صورت اضطراب کی نہیں بنتی، تو جیسے چند لحظات کے لیے ہم تسلیم بھی کر لیں کہ اس روایت میں اضطراب نہیں پایا جاتا تو پھر بھی قابل قبول اور لائق اعتناء نہیں ہے اس لیے کہ اس میں خلیفہ راشد حضرت علیؓ کی توہین پائی جاتی ہے۔ اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ یہ روایت قطعی طور پر من گھڑت ہے جیسے کہ قبل ازیں عرض کیا جا چکا ہے کہ واقعہ بذل النجوم ناصحی راویوں کی کارستانی ہے نیز اس روایت کو ابو بکرؓ حنفی متوفی ۶۷ھ نے صحیح الثر واند جلد ۵ صفحہ ۵۰ روایت نمبر ۸۰۷ کتاب الاثریہ میں ذکر کرنے کے بعد یہ جرح کی ہے رواہ احمد علیہ ابو نعیم ضعیف لسوء حفظہ ”اسے امام احمد نے (مسند جلد ۲ صفحہ ۳۵۱

پر روایت کیا، اس میں ابو یوسف راوی نے حنفیہ کی وجہ سے ضعیف ہے اور یہ روایت تفسیر ابن کثیر ج ۳ صفحہ ۷۷ پر بھی موجود ہے۔ اب انصاف سے فرمائیے کہ ان تفصیلات کے بعد اس روایت کے عدم قبول میں کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔

بہر کیف الہ سنت کی متنازعہ علمی شخصیت امام حاکم نیشاپوری نے یہ روایت مختلف الفاظ کے ساتھ مسند رک میں نقل کی ہے مگر علامہ شمس الدین ذہبی متوفی ۷۴۸ھ نے ان روایات کے تحت اپنا فیصلہ یوں دیا ہے کہ جس روایت میں ذکر ہے کہ عبدالرحمن بن عوف نے نماز پڑھائی اور قرأت میں غلطیاں کیں یہ روایت زیادہ صحیح ہے بہ نسبت اس روایت کے جس میں حضرت علی کے امامت کرانے کا تذکرہ ہے اس سلسلہ میں دیکھئے تھخیص المسند رک سلسلہ ہی جلد ۲ صفحہ ۷۳ طبع دکن۔ یہ تو عند یہ تھا علامہ مذہبی کا۔ بہر طور یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر زبان طعن و تشنیع دروازہ کرنے والے اور کسی الفاظ اور غلط و خفیہ راوی سے توہین پر مبنی مروی روایت کو ”صحیح الاسناد“ کہنا دیانت و انصاف کا خون کرتا ہے۔

لہذا اس روایت کو بنیاد بنا کر مورخین اور مفسرین اپنی تالیفات میں اس کا ذکر کرتے رہے اور ڈاکٹر صاحب نے بھی حقائق سے آنکھیں بند کرتے ہوئے بلا تحقیق اس پر اصرار کر کے اسی بات کو دہرایا ہے۔

علامہ البانی کی ”سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ“ سے غلط حوالہ:

دہڑا ڈاکٹر صاحب کا یہ کہنا کہ ”دور حاضر کے محدث اعظم علامہ ناصر الدین البانی نے بھی اپنی تالیف ”مجموعۃ احادیث الصحیحہ“ میں (حضرت علیؓ کی شراب نوشی کا واقعہ) شامل کیا ہے“ یہ ان کا افتراء اور سفید جھوٹ ہے چنانچہ ناصر الدین البانی متوفی ۱۳۲۰ھ کی تصنیف ”سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ“ مطبوعہ المریاض جو گیارہ جلدات پر مشتمل ہے ہمارے پیش نظر ہے انتہائی تتبع و تلاش کے باوجود ہمیں اس میں یہ روایت نہیں مل سکی یقیناً اس میں یہ روایت موجود نہیں بلکہ ڈاکٹر

صاحب کو مغلطہ ہوا ہے شاید انہوں نے اصل کتاب دیکھنے کی تکلیف گزارا نہیں کی جب ہی تو اس کا غلط حوالہ دیا ہے اور کتاب کا نام بھی صحیح نہیں لکھا۔ یہ بات ان کے ذہن پر نگاہ میں ہونی چاہیے کہ عوام کو دھوکہ دینا انتہائی سنگین جرم ہے۔

اگر البانی صاحب نے اپنی کسی دوسری کتاب میں اس کی تصحیح کی ہے تو انہوں نے استنباط کیا ہے چونکہ انہوں نے بہت سی ضعیف روایات کو صحیح اور صحیح کو ضعیف کہا ہے جیسا کہ ان کی کتب کا مطالعہ کرنے والوں پر یہ حقیقت غلطی نہیں ہے مثلاً انہوں نے حدیث مسند کو ضعیف کہا جبکہ مسند ابی حوانہ میں سماع کی صراحت موجود ہے۔ البتہ انہوں نے اپنی اس ضخیم تصنیف میں کئی اور اوراق پر ہماری اس زیر بحث روایت کے ایک راوی عطاء بن سائب بن زید ثقفی کے عارضہ اختلاط میں جہلا ہونے کی تصریح کی ہے۔ اس کے علاوہ علامہ ناصر الدین البانی اپنی ایک اور کتاب ”صلوٰۃ التراويح“ صفحہ ۶۶، ۶۷ طبع الریاض میں ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ”اس کی اسناد ضعیف ہے اس میں دو طلحیں ہیں اول یہ کہ اس میں عطاء بن سائب ہے اس کا حافظہ خراب ہو گیا ہے دوسری یہ کہ ہمارے بن شعیب یہ نہایت ضعیف ہے۔۔۔ اس روایت سے نہ استنباط صحیح ہے اور نہ ہی اعتبار کے لیے صالح ہے۔“

معلوم ہوا کہ البانی صاحب کے نزدیک عطاء بن سائب مجروح راوی ہے جس کی روایت ان کے ہاں بھی قابل استنباط نہیں ہے۔

ایک اہم تاریخی واقعہ

اس سلسلے میں درج ذیل واقعہ بھی قابل توجہ ہے اس پر ذرا غور کیجئے وہ یہ کہ حضرت عمرؓ کے دور اقتدار میں ان کے بیٹے ابو قحتمہ (جس کا نام عبدالرحمن تھا) نے شراب پی کر زنا کیا تو حضرت عمرؓ نے اس پر حد جاری کرنے کا حکم دیا۔ چنانچہ علامہ شیخ حسین الدیار الہکری (متوفی در حدود ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں۔

”فقال ابو حمزة معاشر المسلمين من فعل فعلی فی جاهلیة او اسلام فلا یحدث فی مقام علی بن ابی طالب فقال لولده الحسن فاخذ بیدیه وقال لولده الحسن فاخذ بیدیه ثم ضرب ستة عشر سوطا فاغصی علیه ثم قال اذا دافعت ربك فقل ضربنی الحد من لیس لك فی جنبه حد۔“

”ابو حمزہ نے کہا: اے گروہ مسلمین! مجھ پر وہ حد جاری نہ کرے جو میں نے (شراب نوشی و زنا) کیا ہے اس نے بھی وہ کام کسی بھی زمانے میں کیا ہو خواہ زمانہ جاہلیت ہو یا زمانہ اسلام (شراب اور زنا کا ارتکاب نہ کیا ہو) تو علی بن ابی طالب ؑ اٹھے اور اپنے بیٹے حسن ؑ کو حکم دیا امام نے اس کا دایاں ہاتھ پکڑا اور امام حسین ؑ کو حکم دیا، انہوں نے ابو حمزہ کا بایاں ہاتھ پکڑا اس کے بعد امیر المومنین نے سولہ کوڑے مارے، ابو حمزہ غش کھا گئے، آپ نے فرمایا اے ابو حمزہ! اپنے رب سے کہنا کہ اس نے مجھ پر حد جاری کی ہے جس پر کبھی کوئی حد عائد نہیں ہوئی۔“

(تاریخ الخلفاء جلد ۲ صفحہ ۲۵۳ مطبع وحیدہ مصر ۱۳۸۲ھ)

اور یہی واقعہ ار لہ الخلفاء عن خلافة الخلفاء جلد دوم صفحہ ۱۵۱ مطبع صدیقی بریلی ۱۳۸۶ھ وغیرہ کتب میں بھی پایا جاتا ہے۔ یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ اس واقعہ کو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے متواتر کہا ہے۔ (دیکھئے صفحہ ۱۳۹)

تقریب استدلال

سطور بالا میں بیان کیے گئے واقعہ پر تھوڑا سا ہی تذکرہ کر لیں تو عیاں ہو جائے گا کہ معاذ اللہ اگر امیر المومنین ؑ نے کبھی ایسے قبیح افعال کیے ہوتے تو صحابہ کرام کے اس بھرے مجمع میں کوئی ایک ضرور بولتا کہ اے امیر المومنین آپ بیٹھ جائیے کیونکہ آپ نے فلاں محفل میں شراب نوشی کی ہے مگر صحابہ کرام میں سے کوئی ایک بھی نہ بولا، لہذا صحابہ ؓ کا نہ بولنا اس امر کی قوی دلیل اور ناقابل تردید برہان ہے کہ آپ نے کبھی ایسا اقدام نہیں کیا۔ جسے مجمع میں کسی نے یہ نہیں کہا کہ

میں مزادے سکنا ہوں بلکہ تمام صحابہؓ نے حضرت علیؓ کی طرف مراجعت کی، تینوں باپ بیٹوں نے اسے مزادی اب یہ تقسیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ یہ ذوات مقدسہ ان گناہوں سے معصوم تھے۔ قارئین کے لیے اس روایت میں ”من لبس لث فی جنبہ حد“ کے الفاظ خاص طور سے قابل غور ہیں۔

تنبیہ

اگرچہ ہم نے اس زیر بحث روایت پر کافی حد تک ناقابل انکار دلائل سے جرح و قدح ذکر کر دی ہے جو اباب وائش و عائشہ کے اذہان و یقین کے لیے کافی ہے تاہم اپنے قارئین کی مزید تفتیش کے لیے، ابن تیمیہ کی کتاب ”مفتی الاخبار“ کی مشہور و متداول ضخیم شرح ”نیل الاوطار“ جلد ہشتم ص ۱۹۴ کتاب الاشریہ مطبوعہ قاہرہ کی طرف توجہ مبذول کرانا بھی از حد ضروری سمجھتے ہیں جو یقیناً قابل مطالعہ ہے جس میں علامہ قاضی محمد شوکانی نے اس توہین آمیز روایت کی شرح میں اس کا بے زور الفاظ میں رد و ابطال کیا ہے۔

رہا یہ کہنا کہ ”حرمت شراب کا حکم نازل ہونے سے پہلے مومنین نے جو کچھ کھایا یا اس پر ان کی گرفت نہیں ہوگی“ یہ عام لوگوں کیلئے ہے جو پہلے بت پرست اور بدکردار تھے پھر ایمان لائے اور بت پرستوں سے برائیاں چھڑائی گئیں، لیکن حضرت علیؓ بچپن ہی سے نہ بت پرست تھے نہ کسی طرح کی بدکرداری میں ملوث تھے بلکہ آپؐ کو منبر پر کھڑے ہو کر دعویٰ کرتے تھے ”لَقَدْ صَلَّيْتُ قَبْلَ النَّاسِ بِسَبْعِ مِائِينَ“ میں نے لوگوں سے سات سال پہلے نماز پڑھی ہے۔

حالانکہ تمام مسلمانوں کے لئے نماز کا حکم بعد میں نازل ہوا جب آپؐ نے مکہ کی تبلیغ اسلام اور لوگوں تک اللہ تعالیٰ کا پیغام پہنچانے کا آغاز کیا آپ کے اس ارشاد مبارک کی حقانیت پر اسلامی تاریخ کے صفحات کی ہر سطر اور ہر لفظ شاہد ہے۔ مختصر یہ کہ اس طرح کی بے بنیاد

روایت پر اعتماد کر کے حضرت علیؓ کی شانِ اقدس میں یہ گستاخی کرنا کہ وہ بھی عام مسلمانوں کی طرح حرمِ شراب کی آیات نازل ہونے سے قبل شراب پیتے تھے بالکل بغاوت اور غلط ہے، مقامِ انصاف وغور ہے کہ جس شخصیت کو قرآن نے نفسِ مُمی قرار دیا ہو اور خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلمؐ واسلام بھی اعلانِ طائف میں فرما چکے تھے علیؓ کتنی ”علیٰ میری طرح ہے“ اور ”مگر مندرجہ بالا نہایت صاف اور صریح، الدلالتہ حقائق کی روش سے وہ ہرگز شراب نوشی کا ارتکاب نہیں کر سکتے، لہذا اس طرح کے بے بنیاد و تھکات کو بیان کرنا، ان کو اچھا لانا اور ہونا قطعاً ناجائز بلکہ ناجائز ہے۔ اس قسم کی باتیں عدل و انصاف اور علم و تحقیق کی دنیا میں درخورِ اعتناء نہیں ہیں۔ سچ ہے ”لہٰذا لہٰذا لہٰذا“ کہ باطل کی کوئی بنیاد نہیں ہوتی۔

مکتوب ہنام ڈاکٹر اسرار احمد:

ممتاز محقق اور ریسرچ اسکالر پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی صاحب جنہوں نے زندگی کا زیادہ حصہ عرب یونیورسٹیوں میں بطور پروفیسر گزارا ہے، بہت سی علمی کتابوں کے مصنف ہیں، تاریخ اسلام پر ان کی گہری نظر ہے۔

کراچی کے ایک متعصب نامی واعظ شاہ بلخ الدین کے فتوات کے رد میں ”خانوادہ نبوی و عہد نبی امیہ حقائق و ادہام“ کے نام سے بھی ایک کتاب تصنیف کی ہے جو قابلِ مطالعہ ہے۔ ان کا ایک مکتوب گرامی جو انہوں نے ڈاکٹر اسرار احمد کے کتابچہ ”سائیکر بلا“ پر اسرار احمد کو ارسال کیا ہے افادہ عام کی خاطر یہاں نقل کیا جا رہا ہے۔ (اس مکتوب گرامی کی کاپی ہمارے پاس محفوظ ہے) مکرم و محترم ڈاکٹر اسرار احمد صاحب!

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ امید ہے آپ بصحت و عافیت ہوں گے۔ چند روز پہلے آپ نے ٹیلی فون کے ذریعے یاد کیا تھا، در فرمائش کی تھی کہ میں آپ کی بعض مرسلہ کتابوں اور خاص طور پر کتابچہ ”سائیکر بلا“ پر اظہارِ خیال کروں۔ اتفاق سے میں یہ کتابچہ پڑھ ہی پایا تھا اور

اس کو پڑھ کر مجھے اندازہ ہوا کہ آپ کو اس حادثہ فلاح سے متعلق تاریخ کا احسان سے مطالعہ کرنے کا موقع نہیں ملا۔ بہر حال اس سے خوشی ہوئی کہ ”عاشوراء“ کا اہتمام آپ نے صحیح لکھا جسے عام طور پر غلطی سے لوگ ”عاشورہ“ لکھتے ہیں۔ لیکن یہ دیکھ کر افسوس ہوا کہ آپ نے بھی عام مصنفین کی طرح ”سبی“ کو غلط طور پر ”سبائی“ لکھا ہے۔ آپ تو قرآن کے ماہر ہیں اس کا درس دیتے ہیں سورہ نمل میں آپ وَجِئْتَ مِنْ سَبَأٍ مَنَسَّابٍ يَبْقَىٰ تِىٰ يَضَعُ يَدَيْهِ اُخْرَىٰ اَوْ يَبْشُرُ بِمَا يَكْفُورُ۔ آپ شاید اس کو معمولی بات سمجھیں لیکن میں ایسا نہیں سمجھتا اس طرح خطا بھی غلط ہے۔ صحیح خطا ہے یا اردو میں صرف خطا لکھا جائے۔ اسی طرح آپ نے قاتل سیدنا عمرؓ کے نام کا اہتمام عام اردو مصنفین کی طرح ”ابولولو“ لکھا ہے۔ عربی تواریخ میں صحیح اہتمام ”ابولولوہ“ ہے۔ عبداللہ بن سہاء کا صحیح اہتمام بھی عربی تواریخ کے مطابق ”ابن سہاء“ ہے۔ اور سب سے بڑھ کر ایک تاریخی غلطی آپ کا کربلا میں یزیدی فوج کے کمانڈر ”عمر بن سعد“ کو ”عمر بن سعد“ لکھنا ہے۔ بہت سے اردو مصنفین یہ غلطی کرتے ہیں۔ حضرت سعد بن ابی وقاص کے دس بیٹوں میں سے دو کے نام عمر بن سعد اور عمرو بن سعد تھے۔ یہ مؤثر الذکر یزیدی افواج کے ہاتھوں واقعہ ۶۱ میں شہید کر دیئے گئے تھے اور عمر بن سعد کو عبدالملک بن مروان کے ابتدائی عہد میں یعنی یزید بن معاویہ کی موت کے ڈیڑھ سال بعد تحریک توابین کے زمانے میں عبید اللہ بن زیاد وغیرہ کے ساتھ قتل کیا گیا۔ مولانا بھوجپانی صاحب کو میں نہیں جانتا لیکن آپ نے جوان کا مضمون اپنے کتابچے میں شامل کیا ہے اس میں بھی دو تین مرتبہ غلط طور پر عمرو بن سعد لکھا ہے۔ جس روایت کا انہوں نے ترجمہ کیا ہے وہ تاریخ طبری میں ہے اور اس میں عمر بن سعد ہی ہے۔ موصوف نے ایک اور سخت غلطی کی ہے کہ عہد معاویہ اور عہد یزید کے ایک مشہور عیسائی کا حب (سکریٹری) کا نام انہوں نے دو مرتبہ سرخون لکھا ہے (ص ۴۳، ۴۴) صحیح نام سرخون (ج سے بے حاء سے نہیں) اور یہ یزید کا آزاد کردہ غلام نہیں تھا بلکہ یزید کے والد معاویہ کا ایک اہم سکریٹری اور مستشار تھا (ملاحظہ ہو تیسری صدی ہجری کے خلافت

عہد سیر کے ایک دفتری عہدیدار، مصنف ابن عہدوں اعجازیاری کی کتاب ”الوزراء والکتاب“ یہ تو ناموں کی اور اہل کی اغلاط تھیں لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ کتابچے میں بہت قسطنطینی اغلاط بھی ہیں۔ میں جتنا بھی آپ کے اس کتابچے کو پڑھتا ہوں مزید اغلاط سامنے آتی ہیں۔ مثلاً کے طور پر ص ۳۴ پر آخری طور میں آپ نے مزید کی۔ ولی عہدی کی بیعت کے موضوع پر لکھا ہے ”جب ولی عہدی کی بیعت کا مسئلہ مدینہ منورہ میں پیش ہوا تو حضرت عبداللہ بن زبیرؓ وہاں سے چلے گئے حضرت حسینؓ نے بھی ایسا ہی کیا۔ چند حضرات کی رائے یہ تھی کہ مکہ مکرمہ Strong Hold بنایا جائے اور اس ولی عہدی کے خلاف رائے عامہ کو ہموار کرنے کیلئے اپنی قوتوں کو جمع کیا جائے ابھی اس سلسلے میں کوئی مؤثر کام شروع نہیں ہو سکا تھا کہ معاویہ کا انتقال ہو گیا اور بحیثیت ولی عہدی حکومت یزید کے ہاتھ آ گئی۔

اس عبارت کا ایک ایک لفظ تاریخی حقائق کے خلاف ہے۔ یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ تو حضرت معاویہ کی وفات سے نو سال قبل طے ہو چکا تھا جیسا کہ میں نے اپنی کتاب ”خانوادہ نبوت“ و عہد بنی مہد“ میں امام بخاری کے استاد اور انتہائی قدیم مؤرخ خلیفہ بن خیاط (وفات ۲۴۰ھ) کی کتاب تاریخ خلیفہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ یہ بیعت یزید قوت وحیلہ ۵۱ھ میں مکہ میں لی جا چکی تھی (تاریخ خلیفہ بن خیاط، تحقیق الدكتور اکرم خیام العربی ص ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵ مؤسسۃ الرسالۃ بیروت طبعہ ۱۹۷۷ء) آپ اس کتاب میں پڑھیں گے (اگر عربی پڑھنے پر قادر ہیں اور عربی تصنیفات سے رجوع کرتے ہیں) کہ معاویہ ۵۱ھ کے حج پر مکہ جاتے ہوئے پہلے مدینہ آئے تھے جہاں انہوں نے یزید کے خلاف کا حقدار ہونے کی بات کی تھی پھر وہ مکہ آئے لیکن ان کے مدینہ پہنچنے سے قبل عبداللہ ابن زبیرؓ، عبداللہ ابن عمرؓ اور عبدالرحمن بن ابی بکرؓ رواندہ ہو گئے تھے۔ حضرت حسینؓ بھی ساتھ ہی نکل گئے تھے اور مکہ میں معاویہ نے ایک ایک کو بلا کر ولی عہدی کی بات کی سب نے مختلف طریقوں سے مخالفت کی عبدالرحمن بن ابی بکرؓ کے الفاظ بڑے سخت تھے پھر انہوں نے ان حضرات کو دھمکی دی اور ان کے سروں پر پولیس کھڑی کر دی کہ اگر کچھ بولیں

وان کا سرا ڈا دیا جائے اور سب کے سامنے حرم شریف میں اعلان کر دیا کہ ان حضرات نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت کر لی ہے حالانکہ انہوں نے نہیں کی تھی وہ جان کے خوف سے خاموش رہے تھے۔ اس طرح زبردستی بیعت کا اعلان کر کے مدینہ اور وہاں سے شام روانہ ہو گئے۔ مدینہ میں یہ بتایا تو باقی لوگوں نے بھی بیعت کر لی۔ یہ ہے وہ بیعت جس کو آپ نے لکھا ہے کہ سارے صحابہ نے یزید کی ولی عہدی کی بیعت کر لی تھی۔ معاویہ نے اس طرح اسلام میں ملوکیت کی ابتداء ڈال دی۔ یزید کی ولی عہدی کا یہ قصہ تاریخ طبری اور البدایہ والنہایہ میں بھی ہے مگر جس تفصیل اور جن مستند اسناد (ثقہ محدثین) کے ساتھ تاریخ خلیفہ بن خیاط میں ہے ان دونوں تواریخ میں نہیں۔ تاریخ ابن الاثیر میں بھی کافی تفصیل ہے یہ یک تاریخی حقیقت ہے جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ پاکستان میں نامی لوگ یا وہ لوگ جو مصلحت سے متاثر ہیں یا وہ لوگ جو صحابہ کی دہائی دیتے ہیں وہ یہ بات ماننے کو تیار نہیں ہوتے۔ ان کے چہل کاریہ لم ہے کہ وہ قرآن کریم کی آیت لا یسئو منکم من انفق قبل الفتح و قاتل اولئک اعظم درجۃ من الذین انفقوا من بعد و قاتلوا

والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار میں بھول جاتے ہیں اور سورہ الفتح کی آیت لقد رضى الله عن المؤمنین الذیاءمکونک یحت الشجر الخ بھی اور آپ نے تو قاتل حسین عمر بن سعد کو بھی حضرت سعد بن ابی وقاص کے بیٹے ہونے کے ناطے لائق احترام ثابت کرنے کی کوشش کی ہے حالانکہ آپ اگر تاریخ میں پڑھیں گے تو پائیں گے کہ خود یہ جلیل القدر صحابی اپنے اس بیٹے سے اس کی جاہ پسندی اور سخت گیری کی وجہ سے خوش نہیں تھے اور اس نے ایران کے صوبے اترے و احواز کی لالچ بنی میں سینا گوار اور بحرمانہ ہم قبول کی تھی، حبید اللہ بن زیاد نے اس کو منصب سے محروم کرنے کی جو ممکن دی تھی وہ شاید آپ کو معلوم ہو۔ حیرت کا مقام ہے کہ آپ نے یزید کو متحد دار ”امیر یزید“ لکھا ہے اور یہی لقب معاویہ کیسے بھی۔ آپ کو علم ہوگا کہ عمر بن عبدالعزیزؒ نے اپنے شخص کو جس نے ان کے سامنے یزید کو امیر المؤمنین کے

لقب سے یاد کیا تھا، میں کوڑے لگوائے تھے۔ ص ۶ پر یہ درست نہیں لکھا گیا ہے کہ ”ہمارے دین میں شہادت کوئی رنج و غم والی بات نہیں“ آپ کو غالباً معلوم ہوگا کہ حضور ﷺ کو حضرت حمزہؓ کی شہادت پر کتنا غم ہوا تھا اور آپ نے اس غم میں فرمایا: ”و حمزة لا ہوا کھی لھا“ اور آپ نے قاتل حمزہ وحشی سے اس کے مسلمان ہونے کے بعد کہا تھا کہ میرے سامنے کبھی نہ آنا حالانکہ الاسلام یجب ما قبلہ اس کے بعد آپ نے حضرت سیدہ اور حضرت یاسرؓ وغیرہ کی شہادت کا ذکر کر کے سیدنا حسینؓ کی شہادت کے المناک واقعہ کی غیر معمولی نوعیت اور سفاکی کو کم کرنے کی کوشش کی ہے۔ حضرت یاسرؓ کی شہادت کی جو تفصیل Sophisticated (غلط استدلال۔ باطل تاویل) آپ نے لکھی وہ سیرت ابن ہشام۔ طبقات ابن سعد۔ الاصابہ۔ سیر اعلام النبلاء وغیرہ میں نہیں۔ یہ درست ہے کہ محرم اور خالص طور پر عاشورا کے دن جو ماتم و سیزہ کوہی اور رسم تعزیر وغیرہ کی جاتی ہے یہ سب غلط اور ناجائز ہے لیکن آپ نے دوسرے صحابہ کی شہادت اور بعض رشتہ داروں کا ذکر کر کے سیدنا حسینؓ کی شہادت کے غم کو بے معنی قرار دینے کی کوشش جو کی ہے وہ افسوس ناک ہے۔ ہمارے قدیم سنی مصنفین نے تو اس کو بہت غمناک واقعہ ہی قرار دیا ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ آپ پر محمود عیسیٰ کی پرفریب کتاب کا بہت اثر ہے یہ بڑی بیہودہ اور فتنہ انگیز کتاب ہے۔ آپ نے حضرت علیؓ اور معاویہ کے مابین اختلاف کے سلسلے میں معاویہ کے دفاع میں جو کچھ لکھا ہے وہ اس تاثر کا ثبوت ہے۔ آپ یہ سب کچھ لکھتے وقت کہا رابل سنت قرطبی اور حافظ ابن کثیر کا فیصلہ فراموش کر گئے ہیں کہ ”کان علیا مصیبا فی هذا الخلال“ اور امام قرطبی نے تو لکھا ہے ”فتقر عند علماء المسلمین وشت یولیل الدلیل الدین ان علیا رضی اللہ عنہ کان اماما وکل من خرج علیہ باغ۔ وان قتالہ۔ یعنی الخسار ج۔ واجب حتی یغی الی امر الحق وینقاد الی الصلح (ج ۱۶ ص ۱۸) تفسیر آیت سورۃ الحجرات) پھر آپ کو صحیح بخاری و مسلم کی وہ حدیث نبوی ﷺ بھی یاد ہوگی جو حضرت عمارؓ کے بارے میں ۳۱ صحابہ سے مروی ہے۔ تفتلک الفتنۃ الباغیۃ اور یہ فیہ باغیہ وہ ہے جو

شہین میں معاویہ کے ساتھ تھا اور اس پر حضرت عمرو بن العاص نے احساس خطا کے ساتھ معاویہ سے جب یہ حدیث کہی تھی اور اس کا غلط جواب سنا تھا وہ بھی آپ کو یاد ہو گا لیکن آپ اس سب سے صرف نظر کر گئے ہیں۔ آپ نے اس موقع پر اور بیعت یزید کے متعلق صحابہ کی جو بحث چھیڑی ہے وہ ناقص ہے۔ صحابہ کے معنی اس حدیث نبوی ﷺ میں بیان ہوئے ہیں جو حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت خالد بن ولید کے باہمی جھگڑے اور حضرت عبدالرحمن بن عوف کی شکایت پر حضور ﷺ نے ارشاد فرمائی تھی۔ آپ نے حضرت خالد بن ولید سے کہا تھا "انکونی واصحابی" اس طرح اصل صحابہؓ تو السابقون الاولون من المهاجرین والانصار ہیں۔ وہ صلح حدیبیہ اور فتح مکہ کے بعد مسلمان ہوئے وہ تو طلقاء کہلاتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابن حبیہ نے معاویہ کو طلقاء اور مؤلفہ القلوب میں لکھا ہے۔ پھر صحابی تو عبداللہ الحمار۔ ہر بن ابی اوطاۃ اور ابو الغادیہ وغیرہ بھی تھے۔ ان کے افعال غالباً آپ کو معلوم ہوں گے۔ آپ کے اس کتابچے سے یزید کیلئے نرم گوشہ نظر آتا ہے۔ یہ بڑی حیرت کی بات ہے۔ مسند احمد نسائی اور ابن حبان میں حضرت سائب بن خلاد کی حدیث ہے۔ قال سمعت رسول اللہ ﷺ يقول: من اخاف اهل المدينة، اخافه الله و عليه لعنة والملائكة والناس اجمعون۔ آپ کو یہ حدیث امام ذہبی کی سیر اعلام النبلاء (۳۲۳:۳) میں بھی مل جائے گی اور بھی اس مضمون کی احادیث الہدایہ والنہایہ میں ہیں۔ اسی طرح واقعہ حرہ اور اس میں نقاح کا جواز کتاب ہوا وہ یزید پر لعنت کیلئے کافی ہے۔ امام ابن الجوزی نے تو یزید پر لعنت کے جواز میں کتاب لکھی ہے۔ آپ نے ساتھ کر بلا پر تو بہت کم لکھا ہے دوسری باتیں زیادہ ہیں۔ مولوی بھوجپانی صاحب کا مضمون جو آپ کے کتابچے میں شامل ہے اس مضمون میں تو بڑی بھوڑی افلاط ہیں۔ انہوں نے عمار وحشی کی امام محمد باقرؑ کی اس مختصر روایت میں تحریف کی ہے۔ صحیح روایت آپ کو تاریخ طبری میں ملے گی۔ آپ کے تو غشی معتقدین و مدیرین ہیں۔ کتابچے کے مندرجات کو حقائق سمجھتے ہوں گے۔ کاش آپ یہ کتابچہ نہ لکھتے۔ مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب مؤلف لغات القرآن وغیرہ ایک محقق

عالم تھے ان کے رسائل اور خاص طور پر ”یزید اہل سنت کی نظر میں“ پڑھئے اور قاری محمد طیب صاحب دہلوی بندہ کی ”یزید اور شہید کربلا“۔ شاید آپ کے افکار میں تبدیلی لائے۔ خط بہت لمبا ہو گیا ہے۔ آپ کی فرمائش نہ ہوتی تو شاید میں یہ سب کچھ نہ لکھتا۔

والسلام

رضوان علی عدوی۔ کراچی

لاضی الحاجات کی بارگاہ میں التجا ہے کہ وہ سب کو حق تسلیم کرنے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے، اور اس کتاب میں پیش کیے گئے حقائق سے پیش از میں مستفیض و مستفید فرمائے۔ آمین

وما علینا الا البلاغ



(بقیہ صفحہ نمبر ۲۳)

اس سلسلہ میں بدرالدین عینی نے علامہ داؤدی کا قول لکھا ہے:

بئس ما قال ابو عبد الرحمن

”ابو عبد الرحمن نے ناپسندیدہ اور بری بات کہی ہے“ (جلد ۷ ص ۱۱۴)

اسی طرح علامہ قسطلانی (المتوفی ۹۲۳ھ) کہتے ہیں:

وهذه العبارة فيها سوء ادب

”ابو عبد الرحمن سلمیٰ کا یہ جملہ سوء ادب اور گستاخی ہے۔“

(ارشاد الساری شرح البخاری جلد ۵ ص ۱۸۵ المطبعۃ الکبریٰ الامیریہ مصر ۱۳۰۴ھ)

ان کے علاوہ صحیح بخاری کے مشہور و قدیم شارح علامہ ابوالحسن علی بن خلف

بن عبد الملك المعروف بابن یطال البکری القرطبی (المتوفی ۴۳۹ھ) نے تحریر کیا ہے:

وقول ابی عبد الرحمن ”انی لاعلم ما الذی

جرأ صاحبك علی الدماء“ ظن منه لان علیا علی

مکانته من الفضل والعلم لا یقتل احدا الا بالواجب

ابو عبد الرحمن سلمیٰ کا کہنا کہ

”تیرے صاحب کو خون ریزی کرنے کی جرات جس وجہ سے ہوئی اس کو

میں جانتا ہوں“ اس کا اپنا خیال ہے، حضرت علیؑ تو علم و فضل کے بہت بلند مقام و مرتبہ

پر فائز تھے وہ بلا وجہ شرعی کسی کو قتل نہیں کرتے۔

(شرح ابن یطال علی صحیح البخاری ج ۵ ص ۲۳۰ مطبعۃ الرشیدیہ مصر ۱۳۰۴ھ) منحة الباری للشیخ

(ذکرنا انصاری ج ۶ ص ۱۹۲)